

2012年埼玉土建賃金調査結果報告書

2012年12月

埼玉土建一般労働組合
特定非営利活動法人 建設政策研究所

目 次

| | |
|------------------------------------|----|
| 1 調査の概要..... | 2 |
| 2 労働者(常用)調査結果..... | 2 |
| 2-1 労働者(常用)の属性..... | 2 |
| 2-2 労働者(常用)の賃金..... | 5 |
| 2-3 労働者(常用)の労働日数・労働時間..... | 26 |
| 2-4 労働者(常用)の建退共手帳の所持状況..... | 29 |
| 2-5 労働者(常用)調査における「未記入」に関する分析..... | 29 |
| 3 手間請・一人親方調査結果..... | 31 |
| 3-1 手間請・一人親方の属性..... | 31 |
| 3-2 手間請・一人親方の回答結果..... | 35 |
| 1) 手間請、一人親方別の平均賃金・労働日数等..... | 35 |
| 2) 手間請・一人親方を合算した平均賃金・労働日数等..... | 57 |
| 3-3 手間請・一人親方調査における「未記入」に関する分析..... | 76 |
| 4 事業主調査結果..... | 77 |
| 4-1 事業主の属性..... | 77 |
| 4-2 事業所の形態及び内容..... | 78 |
| 4-3 従業員の賃金について..... | 81 |
| 4-4 2011年と比べた仕事量の増減..... | 83 |
| 4-5 建退共への加入..... | 83 |
| 4-6 未記入分析..... | 84 |
| 5 3支部別調査結果 新座支部・川越支部・秩父支部..... | 86 |
| 5-1 3支部の組合員構成..... | 86 |
| 5-2 3支部別の平均賃金..... | 88 |
| 5-3 3支部別の賃金・引上げ・引下げ状況..... | 95 |
| 5-4 全支部の賃金比較..... | 96 |

1 調査の概要

本調査は、組合員の日給・月給・年収の実態を把握することを目的として、埼玉土建が独自に実施したものである。調査票の配布時期は2012年6月から7月の1ヶ月である。配布対象者の抽出、および調査票の配布・回収は支部で行った。

主な調査項目は、労働者（常用）、手間請、一人親方（材料持ち）に関して、日給（日給月給の場合の日額）・月給（月給制固定給の場合の月額）・年収、労働時間、労働日数、調査時点での主要な現場、通勤時間、日給引上げ希望額、建設業退職金共済制度の手帳（以下「建退共手帳」と記す）の所持状況等である。一方、事業主については、事業所の形態、最近1年の事業内容及び請負の形式、従業員への賃金状況、最近1年の仕事量の増減、建設業退職金共済制度への加入状況等を尋ねた。また今年度報告書から新たに地域別分析を新設している。

有効回答数は、労働者・常用職人が3,318、手間請・一人親方が2,292、事業主が1,354である。

2 労働者（常用）調査結果

2-1 労働者（常用）の属性

労働者（常用）の職種の内訳は、図表2-1に示された通りである¹。回答数で上位を占めるのは、大工(12.9%)、電工(9.8%)、設備(6.4%)、左官(6.1%)、土木(5.0%)、塗装(4.9%)、事務(4.5%)、配管(4.1%)、内装(3.9%)、といった職種である。

また、図表2-2をみると、大工や左官といった職種で、40歳未満の回答者が40歳以上と比較して少ないことが分かる。一方、電工、内装、設備、配管、土木といった職種では40歳未満の回答者が比較的多かった。

図表 2-1 職種別回答者数・構成比

単位：人、%

| 職種 | 度数 | % | 職種 | 度数 | % | 職種 | 度数 | % |
|-------|-----|------|-------|----|-----|-------|-------|-------|
| 大工 | 429 | 12.9 | 鉄骨 | 62 | 1.9 | 設計 | 25 | 0.8 |
| 電工 | 324 | 9.8 | 防水 | 54 | 1.6 | 建具 | 16 | 0.5 |
| 設備 | 213 | 6.4 | 木工 | 49 | 1.5 | 屋根 | 14 | 0.4 |
| 左官 | 201 | 6.1 | 建築金物 | 45 | 1.4 | 石工 | 14 | 0.4 |
| 土木 | 166 | 5.0 | 鉄筋 | 44 | 1.3 | 建材 | 14 | 0.4 |
| 塗装 | 161 | 4.9 | サッシ | 43 | 1.3 | 測量 | 13 | 0.4 |
| 事務 | 150 | 4.5 | 板金 | 42 | 1.3 | 量 | 8 | 0.2 |
| 配管 | 135 | 4.1 | タイル | 40 | 1.2 | 雑役 | 8 | 0.2 |
| 内装 | 129 | 3.9 | 機械運転手 | 39 | 1.2 | 表具 | 2 | 0.1 |
| 一般運転手 | 104 | 3.1 | 土工 | 36 | 1.1 | 交通整理員 | 1 | 0.0 |
| 型枠大工 | 102 | 3.1 | 造園 | 33 | 1.0 | 未記入 | 90 | 2.7 |
| とび | 95 | 2.9 | 溶接 | 33 | 1.0 | その他 | 193 | 5.8 |
| ブロック | 69 | 2.1 | 現場監督 | 29 | 0.9 | 合計 | 3,318 | 100.0 |
| 解体 | 67 | 2.0 | ビルメン | 26 | 0.8 | | | |

¹ 本調査結果の概要においては、小数第二位を四捨五入した数値を表示している。そのため、足しあげた結果が100.0%にならない場合があることに留意されたい。また、外れ値を除いて平均を算出してもほとんど影響がなかったため、今回の分析では注記しないかぎり外れ値も含めた平均を用いている。また、無回答分析の必要から、今回の分析ではあえて「重複回答」も分析対象としている。

図表 2-2 職種別、年齢階級別回答者数・構成比

単位：人・%

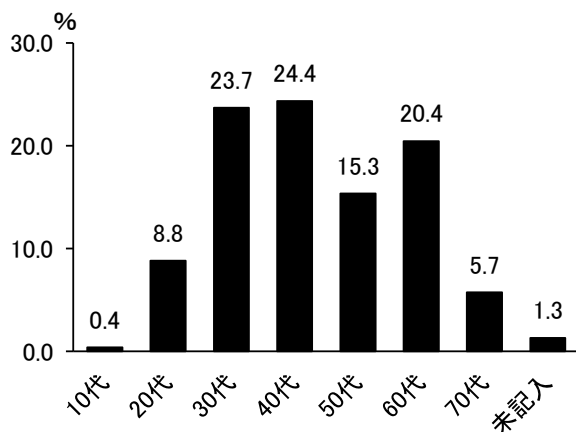
| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-----|
| 大工 | 100 | 149 | 130 | 47 | 3 | 429 |
| 電工 | 131 | 129 | 49 | 12 | 3 | 324 |
| 設備 | 91 | 89 | 24 | 8 | 1 | 213 |
| 左官 | 51 | 57 | 71 | 21 | 1 | 201 |
| 土木 | 59 | 65 | 38 | 3 | 1 | 166 |
| 塗装 | 56 | 73 | 21 | 10 | 1 | 161 |
| 事務 | 25 | 68 | 46 | 11 | 0 | 150 |
| 配管 | 55 | 57 | 20 | 3 | 0 | 135 |
| 内装 | 55 | 52 | 17 | 5 | 0 | 129 |
| 一般運転手 | 20 | 60 | 20 | 3 | 1 | 104 |
| 型枠大工 | 37 | 39 | 20 | 3 | 3 | 102 |
| とび | 47 | 36 | 10 | 2 | 0 | 95 |
| ブロック | 28 | 23 | 13 | 4 | 1 | 69 |
| 解体 | 30 | 26 | 10 | 1 | 0 | 67 |
| 鉄骨 | 16 | 26 | 14 | 6 | 0 | 62 |
| 防水 | 31 | 21 | 1 | 0 | 1 | 54 |
| 木工 | 9 | 17 | 15 | 7 | 1 | 49 |
| 建築金物 | 12 | 23 | 8 | 2 | 0 | 45 |
| 鉄筋 | 13 | 18 | 11 | 2 | 0 | 44 |
| サッシ | 16 | 17 | 8 | 2 | 0 | 43 |
| 板金 | 13 | 16 | 9 | 4 | 0 | 42 |

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-------|
| タイル | 10 | 19 | 7 | 4 | 0 | 40 |
| 機械運転手 | 7 | 21 | 10 | 1 | 0 | 39 |
| 土工 | 15 | 8 | 12 | 1 | 0 | 36 |
| 溶接 | 14 | 12 | 7 | 0 | 0 | 33 |
| 造園 | 13 | 10 | 8 | 2 | 0 | 33 |
| 現場監督 | 9 | 17 | 3 | 0 | 0 | 29 |
| ビルメン | 11 | 8 | 5 | 2 | 0 | 26 |
| 設計 | 7 | 10 | 8 | 0 | 0 | 25 |
| 建具 | 6 | 6 | 2 | 2 | 0 | 16 |
| 屋根 | 6 | 6 | 1 | 1 | 0 | 14 |
| 石工 | 4 | 5 | 3 | 2 | 0 | 14 |
| 建材 | 4 | 7 | 2 | 1 | 0 | 14 |
| 測量 | 7 | 5 | 1 | 0 | 0 | 13 |
| 畳 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| 雑役 | 2 | 1 | 1 | 4 | 0 | 8 |
| 表具 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 交通整理員 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 未記入 | 20 | 27 | 14 | 4 | 25 | 90 |
| その他 | 56 | 91 | 37 | 9 | 0 | 193 |
| 合計 | 1,090 | 1,317 | 678 | 190 | 43 | 3,318 |

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-------|
| 大工 | 23.3 | 34.7 | 30.3 | 11.0 | 0.7 | 100.0 |
| 電工 | 40.4 | 39.8 | 15.1 | 3.7 | 0.9 | 100.0 |
| 設備 | 42.7 | 41.8 | 11.3 | 3.8 | 0.5 | 100.0 |
| 左官 | 25.4 | 28.4 | 35.3 | 10.4 | 0.5 | 100.0 |
| 土木 | 35.5 | 39.2 | 22.9 | 1.8 | 0.6 | 100.0 |
| 塗装 | 34.8 | 45.3 | 13.0 | 6.2 | 0.6 | 100.0 |
| 事務 | 16.7 | 45.3 | 30.7 | 7.3 | 0.0 | 100.0 |
| 配管 | 40.7 | 42.2 | 14.8 | 2.2 | 0.0 | 100.0 |
| 内装 | 42.6 | 40.3 | 13.2 | 3.9 | 0.0 | 100.0 |
| 一般運転手 | 19.2 | 57.7 | 19.2 | 2.9 | 1.0 | 100.0 |
| 型枠大工 | 36.3 | 38.2 | 19.6 | 2.9 | 2.9 | 100.0 |
| とび | 49.5 | 37.9 | 10.5 | 2.1 | 0.0 | 100.0 |
| ブロック | 40.6 | 33.3 | 18.8 | 5.8 | 1.4 | 100.0 |
| 解体 | 44.8 | 38.8 | 14.9 | 1.5 | 0.0 | 100.0 |
| 鉄骨 | 25.8 | 41.9 | 22.6 | 9.7 | 0.0 | 100.0 |
| 防水 | 57.4 | 38.9 | 1.9 | 0.0 | 1.9 | 100.0 |
| 木工 | 18.4 | 34.7 | 30.6 | 14.3 | 2.0 | 100.0 |
| 建築金物 | 26.7 | 51.1 | 17.8 | 4.4 | 0.0 | 100.0 |
| 鉄筋 | 29.5 | 40.9 | 25.0 | 4.5 | 0.0 | 100.0 |
| サッシ | 37.2 | 39.5 | 18.6 | 4.7 | 0.0 | 100.0 |
| 板金 | 31.0 | 38.1 | 21.4 | 9.5 | 0.0 | 100.0 |

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|----------------|----------------|-------|------|-------|
| タイル | 25.0 | 47.5 | 17.5 | 10.0 | 0.0 | 100.0 |
| 機械運転手 | 17.9 | 53.8 | 25.6 | 2.6 | 0.0 | 100.0 |
| 土工 | 41.7 | 22.2 | 33.3 | 2.8 | 0.0 | 100.0 |
| 溶接 | 42.4 | 36.4 | 21.2 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| 造園 | 39.4 | 30.3 | 24.2 | 6.1 | 0.0 | 100.0 |
| 現場監督 | 31.0 | 58.6 | 10.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| ビルメン | 42.3 | 30.8 | 19.2 | 7.7 | 0.0 | 100.0 |
| 設計 | 28.0 | 40.0 | 32.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| 建具 | 37.5 | 37.5 | 12.5 | 12.5 | 0.0 | 100.0 |
| 屋根 | 42.9 | 42.9 | 7.1 | 7.1 | 0.0 | 100.0 |
| 石工 | 28.6 | 35.7 | 21.4 | 14.3 | 0.0 | 100.0 |
| 建材 | 28.6 | 50.0 | 14.3 | 7.1 | 0.0 | 100.0 |
| 測量 | 53.8 | 38.5 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| 畳 | 50.0 | 25.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| 雑役 | 25.0 | 12.5 | 12.5 | 50.0 | 0.0 | 100.0 |
| 表具 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 100.0 |
| 交通整理員 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |
| 未記入 | 22.2 | 30.0 | 15.6 | 4.4 | 27.8 | 100.0 |
| その他 | 29.0 | 47.2 | 19.2 | 4.7 | 0.0 | 100.0 |
| 合計 | 32.9 | 39.7 | 20.4 | 5.7 | 1.3 | 100.0 |

図表 2-3 年齢階級別割合
(n=3,318)



| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 10代 | 0.4 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.4 |
| 20代 | 11.7 | 11.7 | 11.2 | 9.1 | 8.8 |
| 30代 | 24.8 | 28.2 | 26.1 | 25.3 | 23.7 |
| 40代 | 16.2 | 19.3 | 18.9 | 21.7 | 24.4 |
| 50代 | 18.4 | 16.0 | 15.1 | 13.6 | 15.3 |
| 60代 | 17.7 | 16.7 | 17.8 | 18.7 | 20.4 |
| 70代 | 2.8 | 2.5 | 3.3 | 3.9 | 5.7 |
| 未記入 | 8.0 | 5.1 | 7.2 | 7.2 | 1.3 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

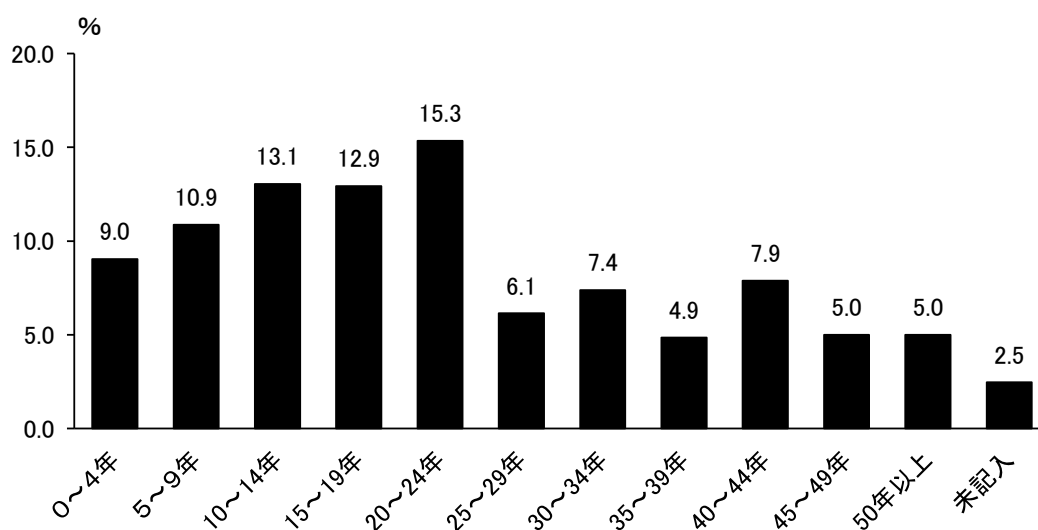
次に、労働者（常用）の年代別の構成を確認しよう。労働者（常用）の平均年齢は48歳、中央値は45歳、最頻値²は40歳である。

図表 2-3 から、労働者（常用）のうちで回答比が最も高かったのは、40代（24.4%）、次いで30代（23.7%）であった。これらの年代に比べて20代及び10代は1割程度（9.2%）に過ぎず、回答比は低下している。他方で50代以上の割合は41.4%と比較的高い。

経験年数の平均は22.2年、20年未満の労働者（常用）が45.9%と半数を占めている（図表 2-4）。一方、経験年数が40年を超える者の割合は17.9%で（最高で60年）、11年調査の14.5%から2.4ポイント上昇していた。長期にわたる職業経験を有する労働者が全体の2割近く存在することは、一度身につけた技能を活かして高齢でも作業を行い得ることを示している。反面、年金や建退共未加入といった老後の生活の不

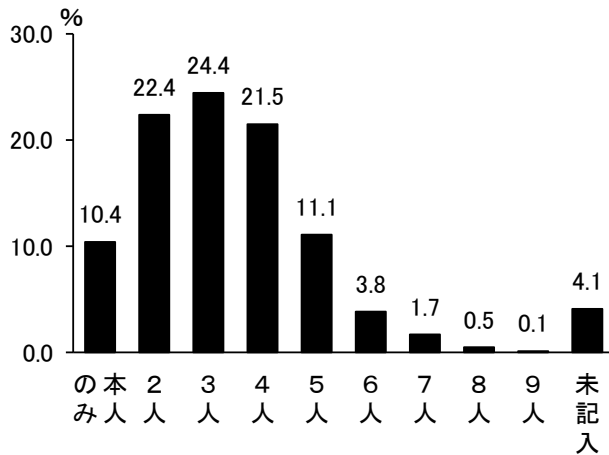
安から、高齢になっても働き続けざるを得ない状況にある。

図表 2-4 経験年数別割合(n=3,318)



² 中央値とは、すべての回答を値の大きさの順に並べたときに中央にくる数値を指す。最頻値とは、回答のなかで、度数分布において最も高い度数を示す値、すなわち最も多く現れた値のことである。

図表 2-5 家族人数別割合 (n=3,318)

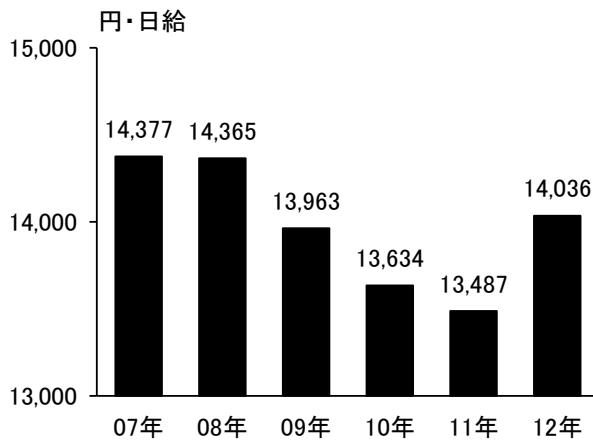


本人を含めた家族数は平均 3.1 人、最頻値は 3 人である。家族数が 4 人以下とする回答数が全体の 78.7%を占めている(図表 2-5)。

2-2 労働者（常用）の賃金

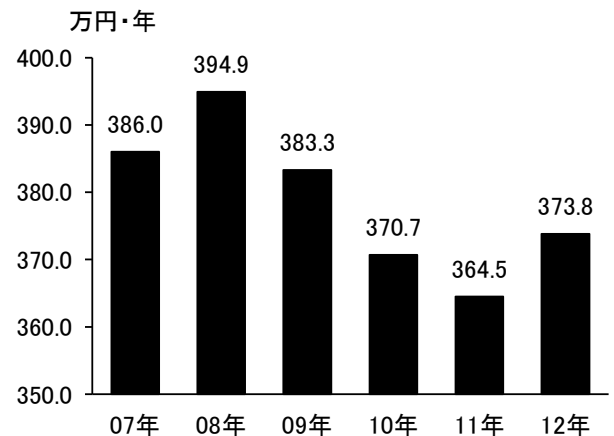
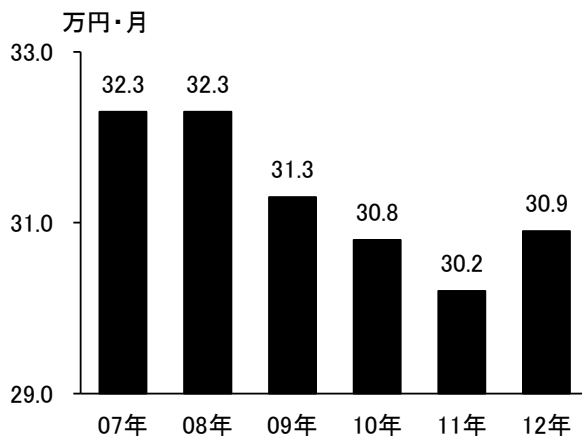
1) 労働者（常用）の賃金の推移

図表 2-6 2007 年～2012 年の平均賃金の推移



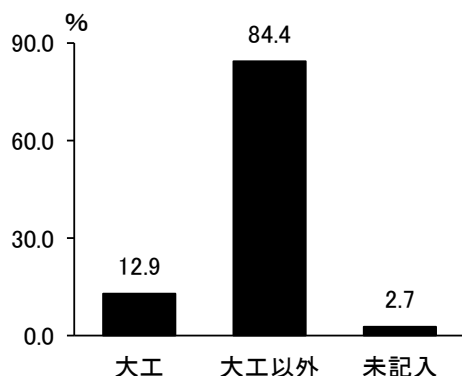
労働者（常用）の賃金は、08 年以降減少が続いていたが 12 年は上昇した。12 年の日給は 14,036 円、月給は 30.9 万円、年収 373.8 万円であった。11 年に比べて日給は 549 円、月給は 7 千円、年収は 9.3 万円上昇したが、過去 5 年間の最高であった 08 年の水準にまでには戻っていない。

なお、12 年は労働時間が短くなり (11 年 8 時間 31 分→12 年 8 時間 12 分)、1 時間あたりの賃金も 11 年 1,584 円から 12 年 1,712 円に上昇した。



2) 職種別 (大工・大工以外)

図表 2-7 職種別割合(大工・大工以外)
(n=3,318)



職種の内訳を大工と大工以外に分類すると、回答者比は大工 12.9%、大工以外 84.4%であった(図表 2-7)。

12年の平均賃金は、大工の日給が 15,261 円、月給 32 万 6,991 円、年収 360 万 7,720 円、大工以外の日給が 13,803 円、月給 30 万 7,117 円、年収 376 万 1,320 円であった(図表 2-8)³。大工と大工以外ともに日給、月給、年収のいずれもが前年を上回った。とりわけ大工の日給、月給の上昇が比較的に大きかった(図表 2-9~2-11)。

図表 2-8 職種別日給・月給・年収の推移

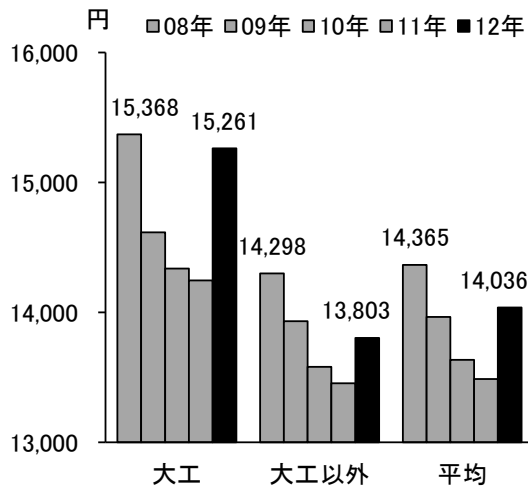
単位 上段：円 下段：人

| | | 日給 | | | | |
|------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 前年比 |
| 大工 | 平均値 | 14,614 | 14,336 | 14,244 | 15,261 | 1,017 円 |
| | 度数 | 469 | 509 | 492 | 251 | |
| 大工以外 | 平均値 | 13,932 | 13,579 | 13,454 | 13,803 | 349 円 |
| | 度数 | 2,019 | 2,342 | 2,079 | 1,295 | |
| 未記入 | 平均値 | 13,058 | 13,060 | 13,681 | 13,848 | 167 円 |
| | 度数 | 269 | 396 | 376 | 32 | |
| 合計 | 平均値 | 13,963 | 13,634 | 13,487 | 14,036 | 549 円 |
| | 度数 | 2,757 | 3,247 | 2,947 | 1,578 | |
| | | 月給 | | | | |
| | | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 前年比 |
| 大工 | 平均値 | 336,069 | 308,358 | 316,298 | 326,991 | 10,693 円 |
| | 度数 | 145 | 206 | 189 | 164 | |
| 大工以外 | 平均値 | 309,984 | 308,828 | 302,554 | 307,117 | 4,563 円 |
| | 度数 | 1,275 | 1,458 | 1,444 | 1,377 | |
| 未記入 | 平均値 | 313,010 | 299,442 | 292,091 | 317,085 | 24,994 円 |
| | 度数 | 187 | 254 | 301 | 41 | |
| 合計 | 平均値 | 312,690 | 307,535 | 302,269 | 309,464 | 7,195 円 |
| | 度数 | 1,607 | 1,918 | 1,934 | 1,588 | |
| | | 年収 | | | | |
| | | 2009年 | 2010年 | 2011年 | 2012年 | 前年比 |
| 大工 | 平均値 | 3,720,565 | 3,614,400 | 3,594,800 | 3,607,720 | 12,920 円 |
| | 度数 | 526 | 575 | 575 | 364 | |
| 大工以外 | 平均値 | 3,866,473 | 3,736,000 | 3,665,500 | 3,761,320 | 95,820 円 |
| | 度数 | 2,907 | 3,286 | 3,082 | 2,435 | |
| 未記入 | 平均値 | 3,734,987 | 3,621,600 | 3,578,900 | 3,616,912 | 38,012 円 |
| | 度数 | 373 | 499 | 547 | 68 | |
| 合計 | 平均値 | 3,833,422 | 3,706,900 | 3,644,600 | 3,738,393 | 93,793 円 |
| | 度数 | 3,806 | 4,360 | 4,204 | 2,867 | |

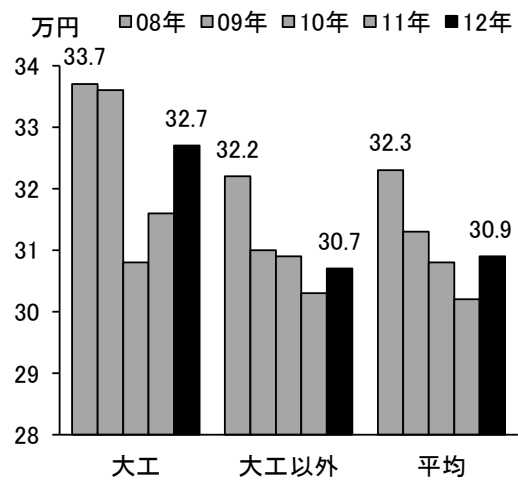
注)平均値は、「0円」と回答したものを含む。

³ 以下の分析において、特に断らない限り、日給・月収・年収の平均値は「0円」と回答したものを含む。

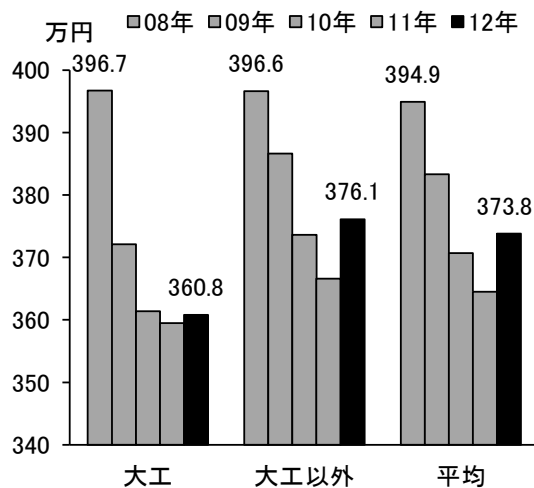
図表 2-9 大工と大工以外の平均日給



図表 2-10 大工と大工以外の平均月給



図表 2-11 大工と大工以外の平均年収



12年の大工と大工以外の労働時間をみると、いずれも11年より短くなっており、やはり1時間あたりの賃金は上昇した。大工は11年1,622円が12年1,839円に、大工以外は11年1,580円が12年1,683円となった（労働時間：大工11年8時間47分→12年8時間18分、大工以外11年8時間31分→12年8時間12分）（1時間あたりの賃金は平均日給を平均労働時間で割って算出したもの）。

3) 職種別（各職）

図表 2-12 からサンプル数が低い職種を除いた職種別に日給をみると、もっとも高いのは設備（15,379円）、大工（15,261円）、溶接（15,221円）、電気（15,218円）、防水（15,105円）であった⁴。日給が安いのは、事務（8,650円）、雑役（8,280円）、建材（7,225円）、造園（9,308円）等の職種であった（全職種平均14,036円）。

11年調査と比較すると、大工、電気、防水、型枠大工、設備、一般運転手等の職種で千円近く日給が上昇した。これらの職種でアップが全職種平均を押し上げた（平均賃金は11年から549円アップ）。ちなみに、主な職種（12年調査で回答数上位の10職種）をみると、賃金上昇は8職種、減少は2職種だった（図表 2-13）。

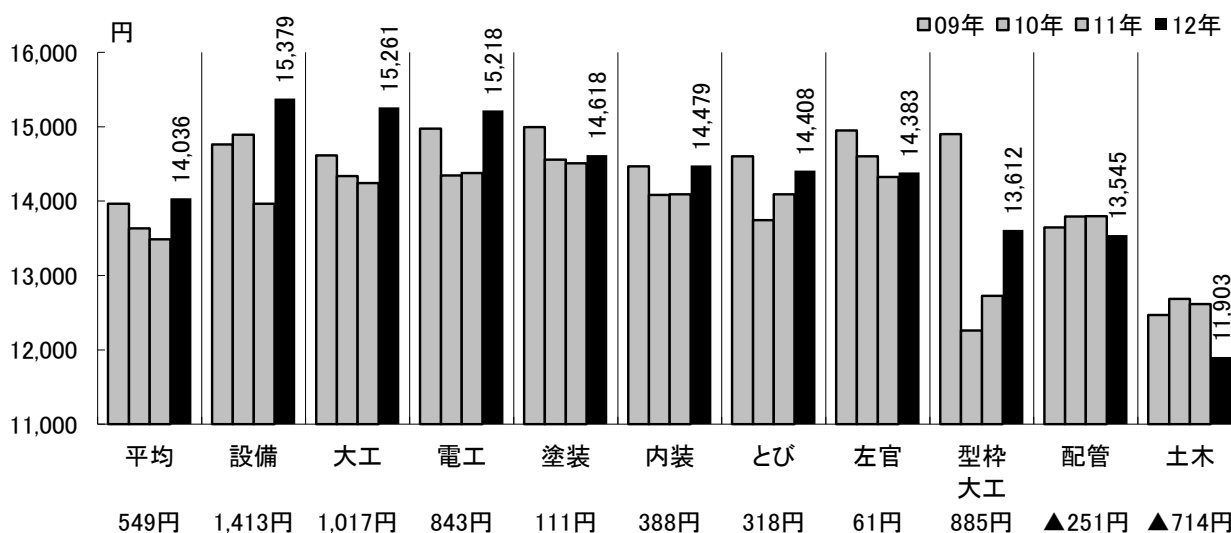
⁴ 現場監督（16,000円）、測量（27,200円）、設計（16,000円）も日給が高い職種であったが、サンプル数が少ないため記載していない。

図表 2-12 職種別平均日給額

単位：円・人

| 職種 | 平均値 | 度数 | 職種 | 平均値 | 度数 | 職種 | 平均値 | 度数 |
|-----|--------|-----|------|--------|----|-------|--------|------|
| 大工 | 15,261 | 251 | 畳 | 10,000 | 1 | 溶接 | 15,221 | 14 |
| 左官 | 14,383 | 150 | 内装 | 14,479 | 57 | 一般運転手 | 13,208 | 48 |
| 塗装 | 14,618 | 85 | 造園 | 9,308 | 13 | 機械運転手 | 14,014 | 21 |
| 電工 | 15,218 | 121 | 防水 | 15,105 | 38 | 建材 | 7,225 | 4 |
| とび | 14,408 | 60 | 屋根 | 13,375 | 8 | 雑役 | 8,280 | 5 |
| 配管 | 13,545 | 50 | 石工 | 14,600 | 10 | 現場監督 | 16,000 | 4 |
| 土工 | 11,840 | 25 | 型枠大工 | 13,612 | 76 | ビルメン | 12,856 | 9 |
| 鉄骨 | 13,538 | 29 | 設備 | 15,379 | 76 | 土木 | 11,903 | 91 |
| 鉄筋 | 12,729 | 24 | 建築金物 | 13,972 | 18 | 測量 | 27,200 | 5 |
| 板金 | 14,606 | 16 | ブロック | 14,075 | 40 | 事務 | 8,650 | 21 |
| タイル | 13,130 | 27 | 木工 | 11,763 | 19 | その他 | 12,382 | 65 |
| 建具 | 12,800 | 5 | 設計 | 16,000 | 3 | 未記入 | 13,848 | 32 |
| サッシ | 13,955 | 11 | 解体 | 13,533 | 46 | 合計 | 14,036 | 1578 |

図表 2-13 回答数上位 10 職種の平均日給額(09 年～12 年)



4) 主な現場別

労働者(常用)が働いた 12 年 6 月の主な現場のうち、回答数の最多は大手ゼネコン(31.5%)、次いで地元工務店(12.2%)、地元総合建設会社(8.8%)であった(日給回答者のみの比率)。

平均日給が最も高いのはリフォーム会社の現場(14,944 円)、次いで地元工務店の現場(14,636 円)、大手ゼネコンの現場(14,576 円)であった(図表 2-14)。

12 年調査では、パワービルダーの現場を除き、すべて前年に比べて上昇した。なかでも、地元総合建設会社と地元工務店は 600～900 円近く上昇した。その結果、地元工務店の賃金水準は大手の現場の水準を上回った。他方で住宅企業の現場(地元と大手)は、200～400 円の上昇に留まった。

11-12 年で唯一減少したパワービルダーの現場は大手の現場よりも 2 割近く(日給で 2 千

円強) 低く、1.2万円台にまで落ち込んだ(回答者数が少ない<16人> 点に留意)。

図表 2-14 主な現場別、平均日給額の推移

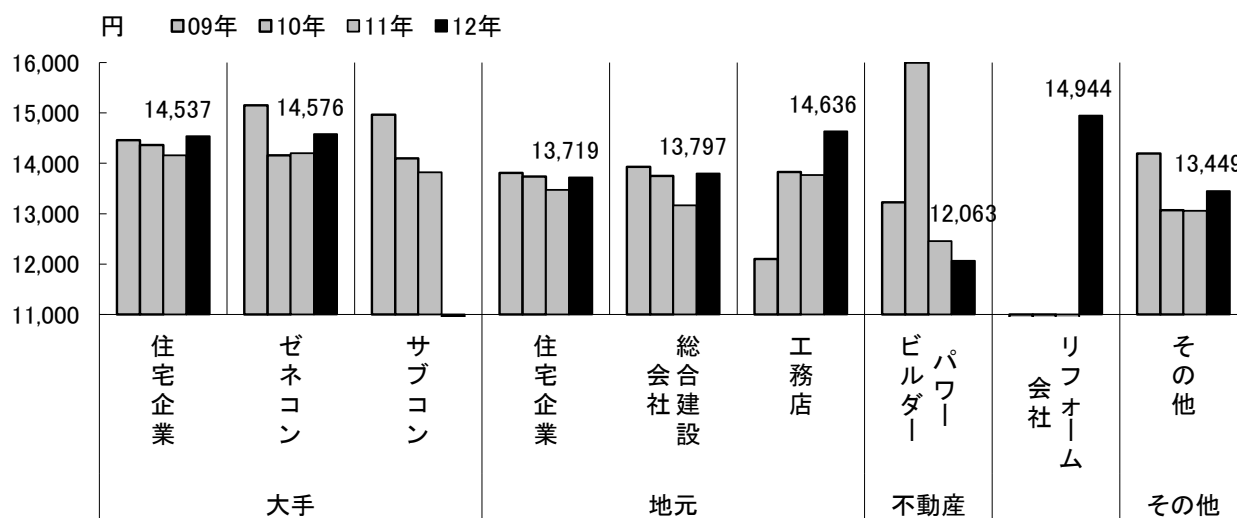
単位：円

| | 平均賃金 | | | 回答数 12年 調査 | 増減額 | |
|-------------|-----------|-----------|-----------|------------------|---------|-------|
| | 10年 調査 | 11年 調査 | 12年 調査 | | 10-11 | 11-12 |
| 大手住宅企業の現場 | 14,361 | 14,155 | 14,537 | 108 | ▲ 206 | 382 |
| 大手ゼネコンの現場 | 14,157 | 14,200 | 14,576 | 439 | 43 | 376 |
| 大手サブコンの現場 | 14,098 | 13,820 | — | — | ▲ 278 | — |
| 地元住宅企業の現場 | 13,736 | 13,473 | 13,719 | 48 | ▲ 263 | 246 |
| 地元総合建設会社の現場 | 13,749 | 13,166 | 13,797 | 123 | ▲ 583 | 631 |
| 地元工務店の現場 | 13,827 | 13,765 | 14,636 | 170 | ▲ 62 | 871 |
| パワービルダーの現場 | 16,000 | 12,458 | 12,063 | 16 | ▲ 3,542 | ▲ 395 |
| リフォーム会社の現場 | — | — | 14,944 | 45 | — | — |
| その他 | 13,072 | 13,056 | 13,449 | 446 | ▲ 16 | 393 |

注：複数の現場で働いていると回答したものは除いて算出している。

「地元総合建設会社」は、10年、11年調査は「地場ゼネコンの現場」に相当

(再掲 グラフ)



図表 2-15

主な現場、大手住宅、パワービルダー

単位：人・%

| | 度数 | % |
|-----------|-----|--------|
| 全体 | 285 | 100.0% |
| 積水ハウス | 44 | 15.4% |
| 旭化成ホームズ | 38 | 13.3% |
| 大和ハウス | 37 | 13.0% |
| 住友林業 | 35 | 12.3% |
| 大東建託 | 21 | 7.4% |
| パナホーム | 17 | 6.0% |
| 三井ホーム | 12 | 4.2% |
| 一建設 | 12 | 4.2% |
| 東栄住宅 | 12 | 4.2% |
| ミサワホーム | 11 | 3.9% |
| 積水化学工業 | 8 | 2.8% |
| アーネストワン | 8 | 2.8% |
| 飯田産業 | 7 | 2.5% |
| タマホーム | 7 | 2.5% |
| 中央住宅 | 4 | 1.4% |
| タクトホーム | 4 | 1.4% |
| SXL | 3 | 1.1% |
| アイダ設計 | 2 | 0.7% |
| 大成建設住宅事業部 | 1 | 0.4% |
| 木下工務店 | 1 | 0.4% |
| 城南建設 | 1 | 0.4% |

図表 2-16

主な現場、大手ゼネコン、サブコン

単位：人・%

| | 度数 | % |
|-----------------|-----|--------|
| 全体 | 616 | 100.0% |
| 清水建設 | 127 | 20.6% |
| 大成建設 | 95 | 15.4% |
| 大林組 | 73 | 11.9% |
| 鹿島 | 70 | 11.4% |
| 戸田建設 | 35 | 5.7% |
| 長谷工 コーポレーション | 29 | 4.7% |
| 竹中工務店 | 28 | 4.5% |
| フジタ | 21 | 3.4% |
| 熊谷組 | 17 | 2.8% |
| 前田建設工業 | 16 | 2.6% |
| 東急建設 | 16 | 2.6% |
| 三井住友建設 | 12 | 1.9% |
| 銭高組 | 8 | 1.3% |
| 安藤建設 | 8 | 1.3% |
| 浅沼組 | 7 | 1.1% |
| 大豊建設 | 6 | 1.0% |
| ハザマ | 5 | 0.8% |
| 西松建設 | 5 | 0.8% |
| 大日本土木 | 5 | 0.8% |
| 佐藤工業 | 5 | 0.8% |
| 奥村組 | 4 | 0.6% |
| 松井建設 | 4 | 0.6% |
| 五洋建設 | 4 | 0.6% |
| 鉄建建設 | 4 | 0.6% |
| 高砂熱学工業 | 3 | 0.5% |
| 東洋建設 | 2 | 0.3% |
| 鴻池組 | 2 | 0.3% |
| 関電工 | 2 | 0.3% |
| きんでん | 1 | 0.2% |
| 新菱冷熱工業 | 1 | 0.2% |
| ダイダン | 1 | 0.2% |

図表 2-17

労働者・常用職人、手間請・一人親方
 主な大手住宅、パワービルダー別賃金

単位：円、人

| | 平均 (円) | 度数 (人) |
|-----------|-----------|-----------|
| 積水化学工業 | 19,600 | 5 |
| 飯田産業 | 19,000 | 2 |
| SXL | 18,000 | 1 |
| タクトホーム | 18,000 | 1 |
| タマホーム | 17,250 | 4 |
| 東栄住宅 | 16,800 | 5 |
| パナホーム | 16,444 | 9 |
| 一建設 | 16,400 | 5 |
| 中央住宅 | 16,000 | 1 |
| 大和ハウス | 15,931 | 17 |
| 積水ハウス | 15,333 | 24 |
| ミサワホーム | 15,250 | 4 |
| 住友林業 | 15,224 | 17 |
| 旭化成ホームズ | 14,425 | 20 |
| 三井ホーム | 13,933 | 6 |
| 大東建託 | 13,577 | 13 |
| 木下工務店 | 12,000 | 1 |
| アーネストワン | 11,000 | 2 |
| 大成建設住宅事業部 | 10,000 | 1 |
| 平均 | 15,217 | 138 |

図表 2-18

労働者・常用職人、手間請・一人親方
 主なゼネコン、サブコン別賃金

単位：円、人

| | 平均 (円) | 度数 (人) |
|-----------------|-----------|-----------|
| ダイダン | 20,000 | 1 |
| 高砂熱学工業 | 18,500 | 2 |
| 浅沼組 | 18,429 | 7 |
| 新菱冷熱工業 | 18,000 | 1 |
| きんでん | 17,000 | 1 |
| 大林組 | 16,363 | 40 |
| 竹中工務店 | 16,182 | 22 |
| 大成建設 | 16,105 | 57 |
| 安藤建設 | 16,000 | 5 |
| 清水建設 | 15,799 | 82 |
| ハザマ | 15,500 | 2 |
| 関電工 | 15,500 | 2 |
| 戸田建設 | 15,463 | 27 |
| 佐藤工業 | 15,333 | 3 |
| 大豊建設 | 15,250 | 4 |
| 東急建設 | 15,100 | 15 |
| 奥村組 | 15,000 | 4 |
| 東洋建設 | 15,000 | 1 |
| 前田建設工業 | 14,556 | 9 |
| 銭高組 | 14,250 | 4 |
| フジタ | 14,233 | 15 |
| 鹿島 | 14,188 | 42 |
| 長谷工 コーポレーション | 14,077 | 13 |
| 熊谷組 | 14,050 | 10 |
| 大日本土木 | 14,000 | 2 |
| 三井住友建設 | 13,750 | 4 |
| 西松建設 | 13,500 | 2 |
| 五洋建設 | 13,000 | 1 |
| 鉄建建設 | 12,833 | 3 |
| 松井建設 | 12,750 | 4 |
| 鴻池組 | 9,500 | 2 |
| 平均 | 15,471 | 387 |

5) 年齢階級別

年齢階級別の日給・月給・年収をみると(図表 2-19、2-20)、大工は日給が 70 歳以上 (17,110 円)、月給、年収は 40 歳以上 60 歳未満が最も高い (月給 35 万 538 円、年収 400.2 万円)。大工以外は日給・月給・年収いずれも 40 歳以上 60 歳未満が最も高い (日給 14,600 円、月給 33 万 6,191 円、年収 411.5 万円)。

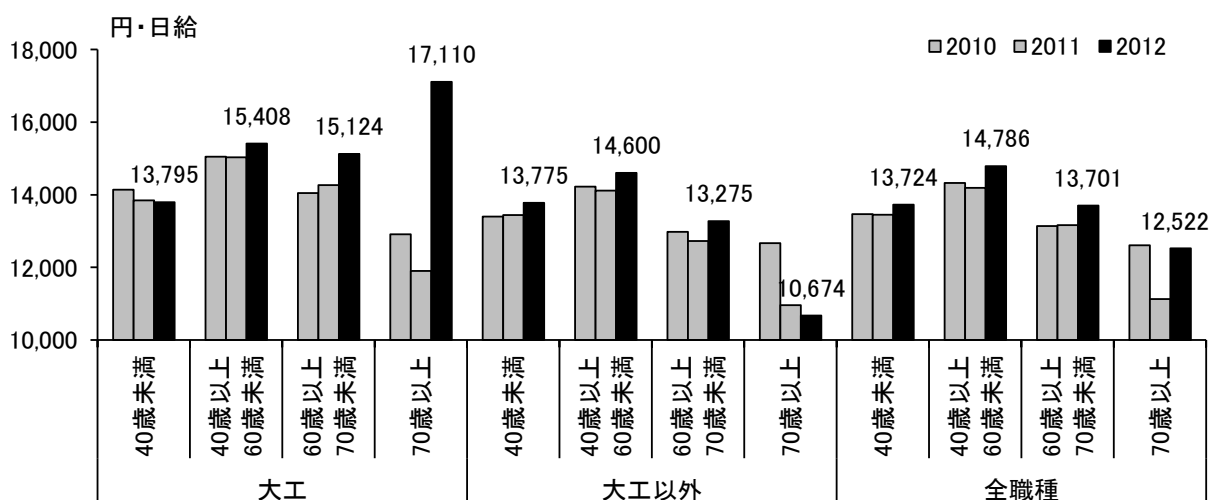
建設労働者の賃金の上昇幅は低く、40 歳未満と 40 歳以上 60 歳未満を比べれば、大工は日給で 1,613 円、月給で 3 万 2,390 円、年収で 19 万円、大工以外は日給で 825 円、月給で 3 万 3,037 円、年収で 29 万 4 千円上回っているにすぎない。加齢による生計費の増大に対応し切れていないであろう。

また、大工と大工以外ともに 60 歳以上 70 歳未満および 70 歳以上の賃金は、労働日数が短くなるため、とくに月給と年収の賃金水準の落ち込みが大きい。大工の 60 歳以上 70 歳未満の月給 32 万 6,600 円、年収 340.9 万円、70 歳以上の月給 20 万 8,889 円、年収 234.8 万円、大工以外の 60 歳以上 70 歳未満の月給 26 万 8,923 円、年収 324.4 万円、70 歳以上の月給 19 万 7,817 円、年収 237.5 万円であった。労働日数が減少する高齢層の賃金と生活保障をどのようにしていくのか、高齢化が進む建設産業では看過できない課題である。

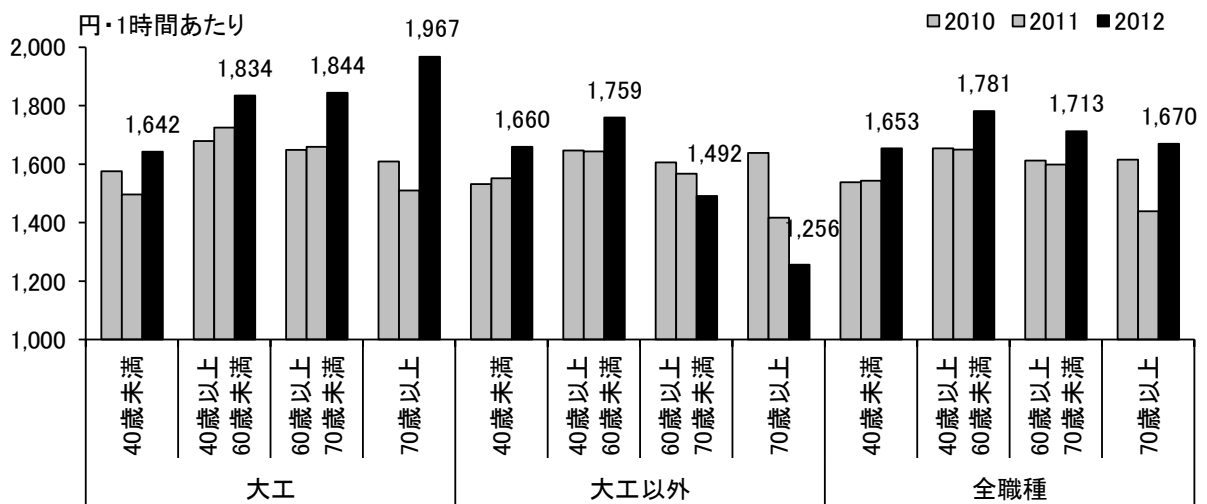
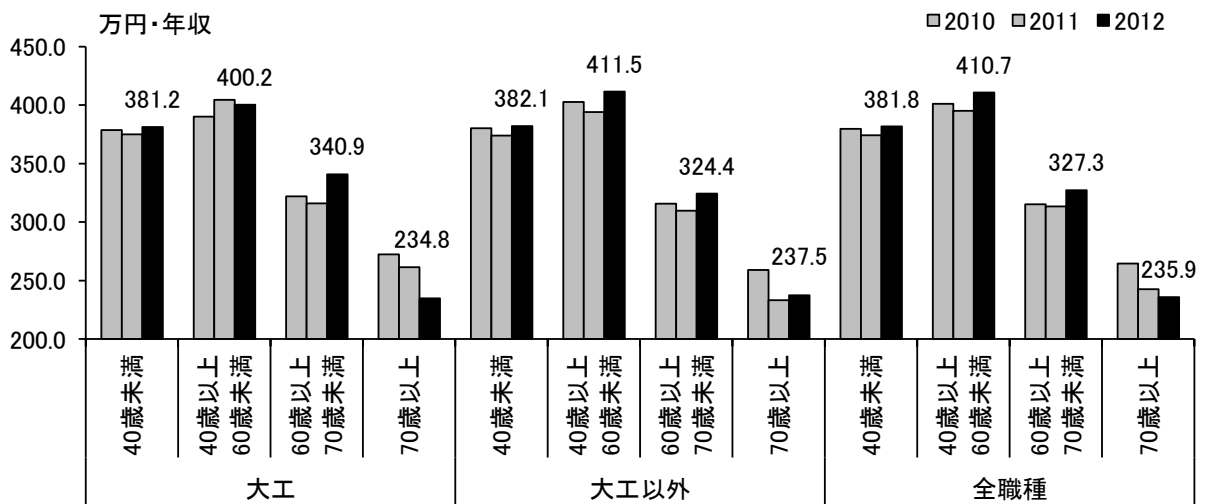
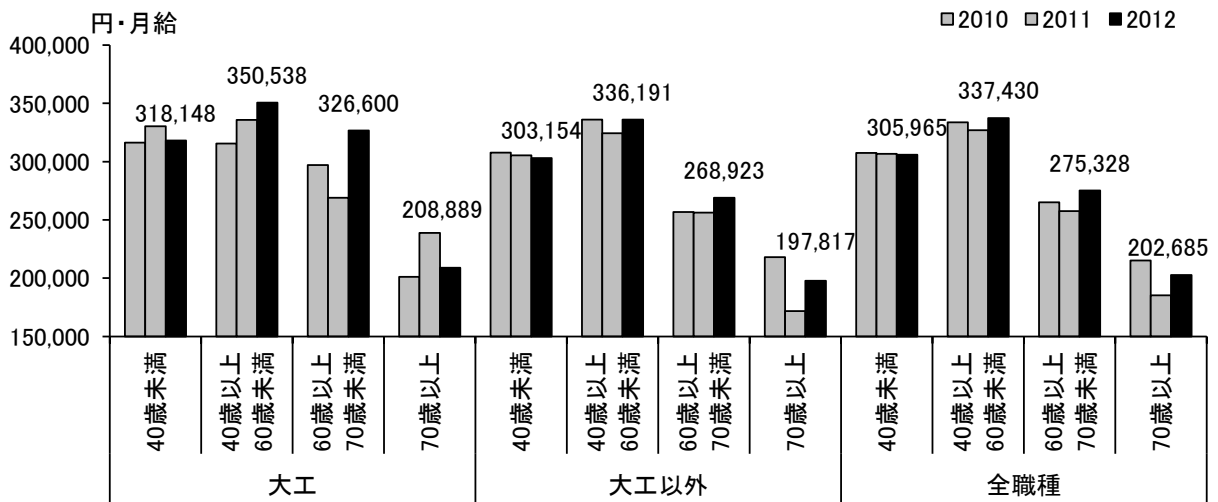
12 年の平均日給 (全職種) は 11 年を 549 円上回っていたが、日給を職種別・年齢階級別にみると 60 歳以上 70 歳未満 (859 円増)、70 歳以上 (5,210 円増) が比較的に大きく上昇していた。高齢層での賃金の上昇が平均日給を押し上げた。

なお、70 歳以上の賃金が全体の平均賃金を押し下げているのではないかという指摘があって、12 年調査では 70 歳以上の平均賃金を算出した。大工の日給のみ 70 歳以上の賃金がむしろ引き上げている可能性を指摘できるものの 70 歳以上のサンプル数の少なさを踏まえれば、70 歳以上の日給の低さが全体の平均を押し下げているとは言い切れないだろう⁵。

図表 2-19 職種別、年齢階級別日給・月給・年収



⁵ 70 歳以上のサンプル数は、大工 34 人、大工以外 78 人、未記入 9 人である。



図表 2-20 職種別、年齢階級別日給・月給・年収・経費(2012年)

単位：円、万円、日、時間・分

| | | 日給 (円) | 月給制 (円) | 年収 (万円) | 経費のうち 経費(万円) | 調査月の 労働日数(日) | 労働時間 (時間・分) | |
|------|----------------|-----------|------------|------------|-----------------|-----------------|----------------|--------|
| 大工 | 40歳未満 | 平均値 | 13,795 | 318,148 | 381.2 | 43.0 | 23.6 | 8時間24分 |
| | | 度数 | 43 | 54 | 88 | 50 | 80 | 99 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 15,408 | 350,538 | 400.2 | 43.3 | 22.5 | 8時間24分 |
| | | 度数 | 82 | 66 | 127 | 68 | 119 | 144 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 15,124 | 326,600 | 340.9 | 49.4 | 20.6 | 8時間12分 |
| | | 度数 | 89 | 35 | 111 | 85 | 99 | 122 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 17,110 | 208,889 | 234.8 | 26.7 | 14.7 | 7時間42分 |
| | | 度数 | 34 | 9 | 35 | 26 | 34 | 42 |
| | 未記入 | 平均値 | 15,333 | | 300.0 | 16.0 | 21.0 | 7時間12分 |
| | | 度数 | 3 | | 3 | 2 | 2 | 3 |
| 合計 | 平均値 | 15,261 | 326,991 | 360.8 | 43.4 | 21.4 | 8時間18分 | |
| | 度数 | 251 | 164 | 364 | 231 | 334 | 410 | |
| 大工以外 | 40歳未満 | 平均値 | 13,775 | 303,154 | 382.1 | 29.0 | 23.5 | 8時間18分 |
| | | 度数 | 422 | 497 | 848 | 346 | 727 | 914 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 14,600 | 336,191 | 411.5 | 44.4 | 22.7 | 8時間18分 |
| | | 度数 | 506 | 582 | 1,000 | 492 | 839 | 1,065 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 13,275 | 268,923 | 324.4 | 37.8 | 20.8 | 7時間54分 |
| | | 度数 | 283 | 239 | 459 | 233 | 374 | 493 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 10,674 | 197,817 | 237.5 | 29.0 | 17.5 | 7時間30分 |
| | | 度数 | 78 | 52 | 118 | 72 | 89 | 116 |
| | 未記入 | 平均値 | 14,167 | 287,143 | 344.1 | 57.5 | 20.9 | 8時間12分 |
| | | 度数 | 6 | 7 | 10 | 2 | 10 | 11 |
| 合計 | 平均値 | 13,803 | 307,117 | 376.1 | 37.5 | 22.4 | 8時間12分 | |
| | 度数 | 1,295 | 1,377 | 2,435 | 1,145 | 2,039 | 2,599 | |
| 未記入 | 40歳未満 | 平均値 | 10,214 | 373,182 | 369.4 | 16.6 | 23.5 | 8時間24分 |
| | | 度数 | 7 | 11 | 15 | 7 | 4 | 17 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 19,556 | 326,385 | 435.2 | 103.8 | 21.3 | 8時間6分 |
| | | 度数 | 9 | 13 | 22 | 9 | 12 | 26 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 12,500 | 242,375 | 312.0 | 10.7 | 18.7 | 8時間48分 |
| | | 度数 | 5 | 8 | 10 | 5 | 11 | 12 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 6,560 | 400,000 | 200.0 | | 16.3 | 6時間48分 |
| | | 度数 | 2 | 1 | 4 | | 3 | 4 |
| | 未記入 | 平均値 | 13,333 | 301,143 | 327.1 | 11.6 | 20.7 | 8時間36分 |
| | | 度数 | 9 | 14 | 17 | 5 | 15 | 21 |
| 合計 | 平均値 | 13,848 | 317,085 | 361.7 | 44.7 | 20.4 | 8時間18分 | |
| | 度数 | 32 | 47 | 68 | 26 | 45 | 80 | |
| 合計 | 40歳未満 | 平均値 | 13,724 | 305,965 | 381.8 | 30.6 | 23.5 | 8時間18分 |
| | | 度数 | 472 | 562 | 951 | 403 | 811 | 1,030 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 14,786 | 337,430 | 410.7 | 45.2 | 22.7 | 8時間18分 |
| | | 度数 | 597 | 661 | 1,149 | 569 | 970 | 1,235 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 13,701 | 275,328 | 327.3 | 40.4 | 20.7 | 8時間 |
| | | 度数 | 377 | 282 | 580 | 323 | 484 | 627 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 12,522 | 202,685 | 235.9 | 28.4 | 16.7 | 7時間30分 |
| | | 度数 | 114 | 62 | 157 | 98 | 126 | 162 |
| | 未記入 | 平均値 | 13,944 | 296,476 | 330.0 | 22.8 | 20.8 | 8時間18分 |
| | | 度数 | 18 | 21 | 30 | 9 | 27 | 35 |
| 合計 | 平均値 | 14,036 | 309,464 | 373.8 | 38.6 | 22.2 | 8時間12分 | |
| | 度数 | 1,578 | 1,588 | 2,867 | 1,402 | 2,418 | 3,089 | |

注：調査月の労働日数の平均値算出の際に、「0日」は欠損値として扱った。

6) 経験年数

経験年数別の12年の日給は、11年とは異なる傾向を示した。11年は経験年数15～19年がピークであったが、12年は35～39年15,416円がピークとなった(図表2-21～22)。

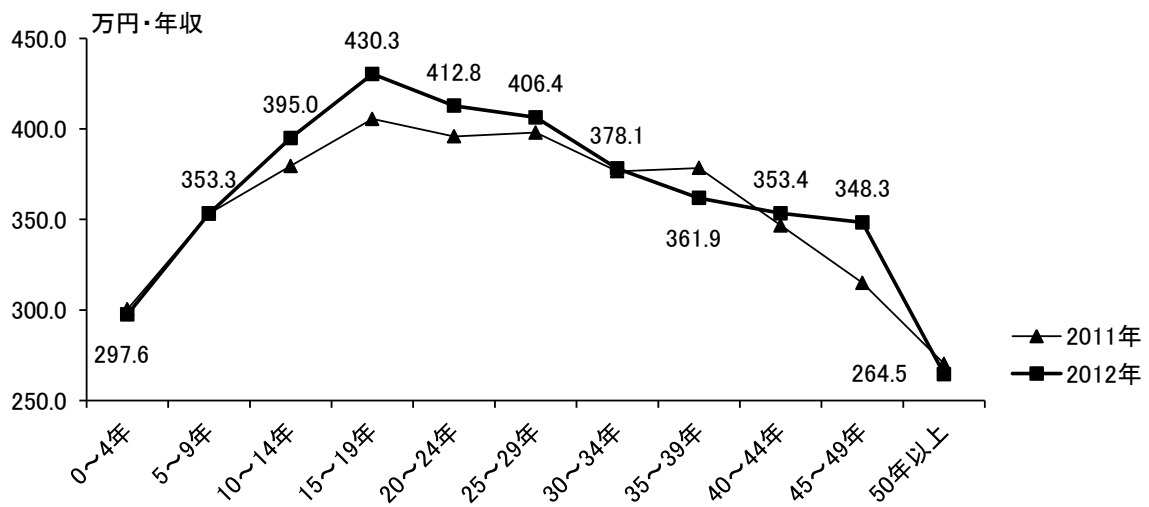
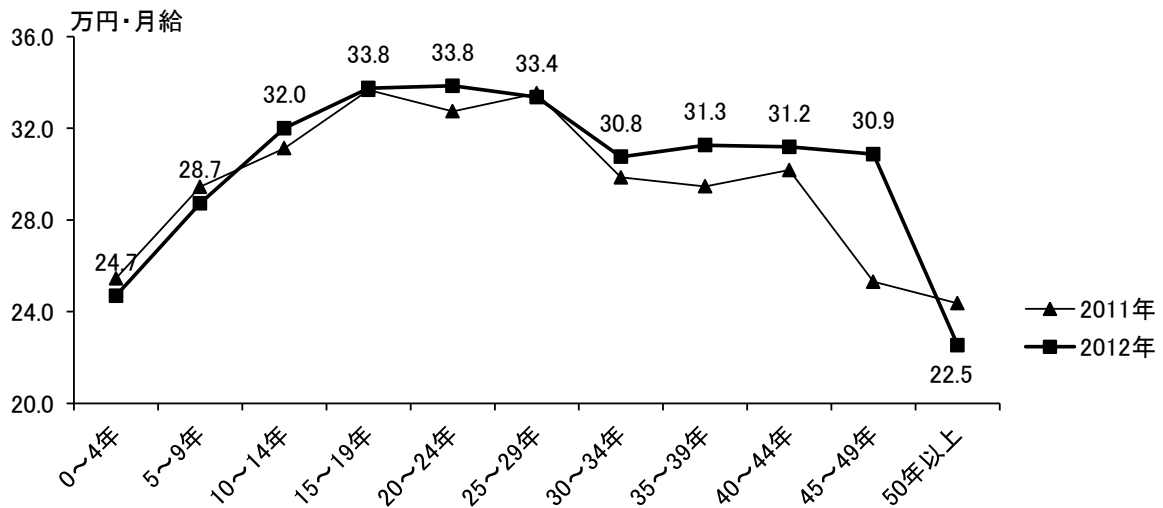
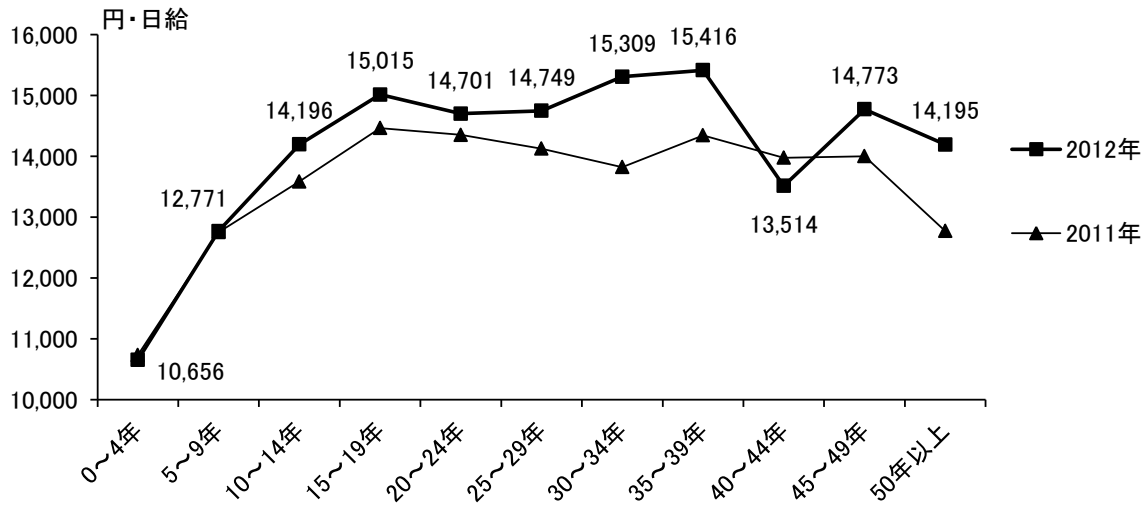
12年の賃金カーブは、入職後、15～19年で1.5万円を超え、その後減少に転じるものの30～34年、35～39年で再び1.5万円台に上昇し、そこでピークを迎えた。11年に比べて30～34年、35～39年の平均日給が千円以上アップしたためである。ちなみに、経験年数50年以上も千円以上アップした。

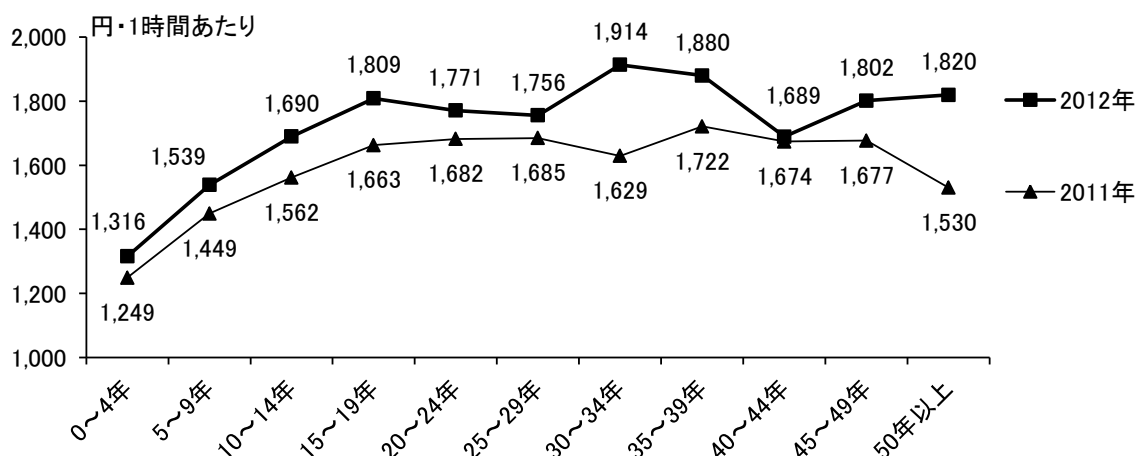
図表 2-21 経験年数別平均日給・月給・年収、1日の労働時間・1ヶ月の労働日数(2012年)

単位：円、万円、日、分

| | | 日給 (円) | 月給制 (円) | 年収 (万円) | 調査月の 労働日数(日) | 労働時間 (時間・分) |
|--------|-----|-----------|------------|------------|-----------------|----------------|
| 0～4年 | 平均値 | 10,656 | 246,893 | 297.6 | 22.8 | 8時間6分 |
| | 度数 | 147 | 138 | 254 | 207 | 287 |
| 5～9年 | 平均値 | 12,771 | 287,234 | 353.3 | 22.9 | 8時間18分 |
| | 度数 | 150 | 203 | 322 | 265 | 337 |
| 10～14年 | 平均値 | 14,196 | 319,992 | 395.0 | 23.8 | 8時間24分 |
| | 度数 | 184 | 228 | 380 | 325 | 413 |
| 15～19年 | 平均値 | 15,015 | 337,509 | 430.3 | 22.9 | 8時間18分 |
| | 度数 | 186 | 225 | 373 | 309 | 400 |
| 20～24年 | 平均値 | 14,701 | 338,473 | 412.8 | 22.9 | 8時間18分 |
| | 度数 | 214 | 262 | 450 | 384 | 482 |
| 25～29年 | 平均値 | 14,749 | 333,596 | 406.4 | 22.6 | 8時間24分 |
| | 度数 | 107 | 83 | 174 | 149 | 187 |
| 30～34年 | 平均値 | 15,309 | 307,544 | 378.1 | 22.2 | 8時間 |
| | 度数 | 113 | 125 | 215 | 176 | 228 |
| 35～39年 | 平均値 | 15,416 | 312,599 | 361.9 | 20.7 | 8時間12分 |
| | 度数 | 87 | 73 | 141 | 128 | 150 |
| 40～44年 | 平均値 | 13,514 | 311,884 | 353.4 | 21.6 | 8時間 |
| | 度数 | 145 | 104 | 221 | 193 | 237 |
| 45～49年 | 平均値 | 14,773 | 308,679 | 348.3 | 20.5 | 8時間12分 |
| | 度数 | 99 | 59 | 141 | 130 | 154 |
| 50年以上 | 平均値 | 14,195 | 225,343 | 264.5 | 16.6 | 7時間48分 |
| | 度数 | 112 | 51 | 137 | 113 | 146 |
| 未記入 | 平均値 | 13,368 | 280,541 | 332.6 | 20.1 | 8時間6分 |
| | 度数 | 34 | 37 | 59 | 39 | 68 |
| 合計 | 平均値 | 14,036 | 309,464 | 373.8 | 22.2 | 8時間12分 |
| | 度数 | 1,578 | 1,588 | 2,867 | 2,418 | 3,089 |

図表 2-22 経験年数別賃金(2011年・2012年)





以上のように、11-12年の平均日給の上昇は、経験年数別では30~34年、35~39年、50年以上が、また、先述したように60歳以上70歳未満と70歳以上で大きかった。高齢層、及び長期の経験を積んだ（熟練）層での上昇が日給を押し上げた。

もっとも12年の日給は経験年数による上昇がみられたが、月給、年収はこれまでと同様に15~19年（仮に18歳で入職の場合33~37歳）あたりでピークをむかえる。月給、年収でみれば、経験を重ねても賃金は依然として上昇しない。月給のピークは20~24年33万8,473円（ただし、上位2番目の15~19年33万7,509円と964円差にすぎない）、年収は15~19年430.3万円であった。

ほとんどの階層で労働時間が短くなったため、1時間あたりの賃金は11年に比べて上昇した。

なお、昨年来、東日本での復興工事による人手不足が被災地を中心に生じているが、このことが労働者（常用）の賃金の上昇に影響を及ぼしているのかどうか、本調査では明らかにできない点をお断りしておく。

7) 金額階層別

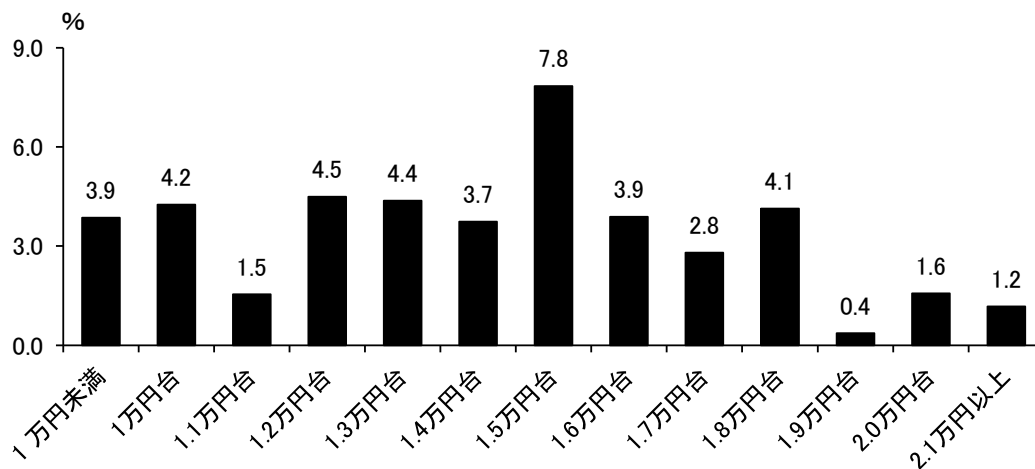
労働者（常用）の12年6月の日給の平均値は14,036円、最頻値は15,000円である⁶。図表2-23から、日給が2万円を超える割合は2.8%で、2011年調査の3.0%を0.2ポイント下回った（図表2-23は、労働者の回答者総数3,318人を100%とし、そのうち日給回答者44%の金額別回答比の内訳）。月給の平均値は309,464円、最頻値は30万円⁷であった。

年収の平均額は373万8,000円、最頻値は300万円である。年収300万円未満が全体の20.3%を、500万円未満が71.6%を占めていた（図表2-24~25）。12年調査は11年に比べて、300万円未満と700万円以上が微減する一方で500~700万円未満が増加した（12年調査は未記入比が上昇している点に留意）。その結果、12年の平均年収は、11年に比べて9万3,793円アップした。

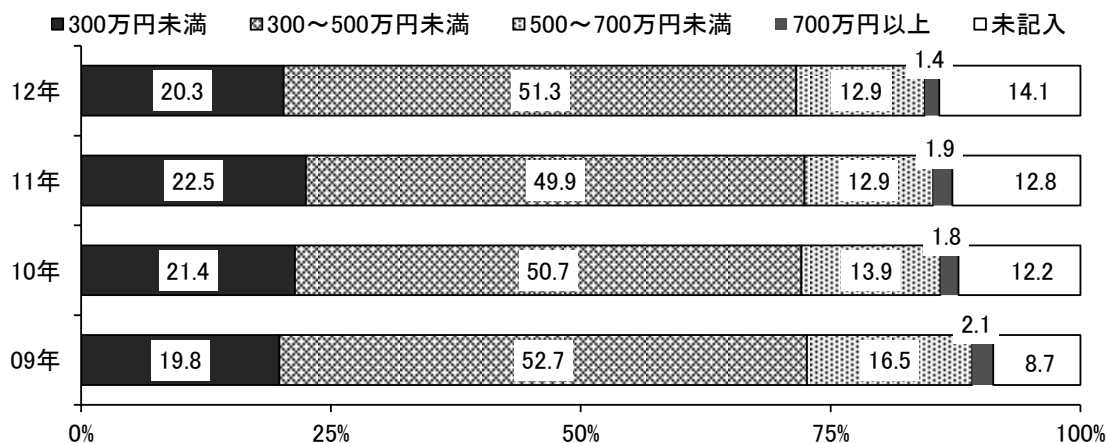
⁶ 日給の最小値は0円、最大値は50,000円であった。

⁷ 非該当が回答全体の半数強を占めたため、月給については平均値及び最頻値のみを分析対象とした。

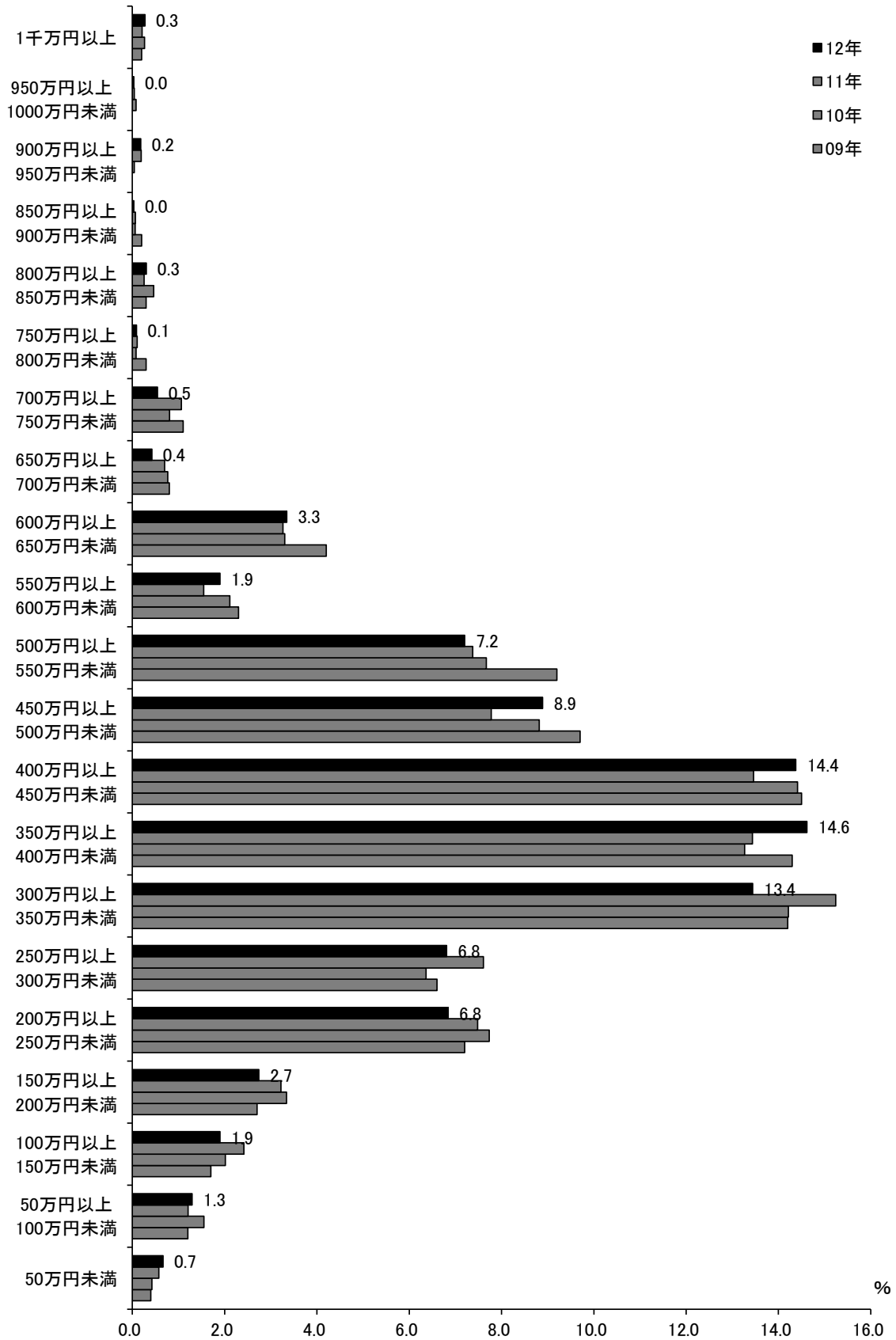
図表 2-23 日給額別割合 (n=3,318)



図表 2-24 年収額別割合の推移 (4階層)



図表 2-25 年収額別割合の推移(21階層)



8) 経費

図表 2-26
年収に占める経費の割合

単位：人・%

| | 度数 | 構成比 (%) |
|-----------------|-------|---------|
| 0円 | 209 | 6.3 |
| 50万円未満 | 825 | 24.9 |
| 50万円以上 100万円未満 | 218 | 6.6 |
| 100万円以上 150万円未満 | 84 | 2.5 |
| 150万円以上 200万円未満 | 21 | 0.6 |
| 200万円以上 250万円未満 | 21 | 0.6 |
| 250万円以上 300万円未満 | 6 | 0.2 |
| 300万円以上 350万円未満 | 5 | 0.2 |
| 350万円以上 400万円未満 | 1 | 0.0 |
| 400万円以上 450万円未満 | 2 | 0.1 |
| 450万円以上 500万円未満 | 0 | 0.0 |
| 500万円以上 | 7 | 0.2 |
| 未記入 | 1,919 | 57.8 |

労働者（常用）の中には経費を自己負担しているケースがあり、その場合、実際の年収は回答の金額をさらに下回る。経費負担によってさらに賃金は落ち込むため、労働者（常用）の経費負担の解消は重要な課題である。

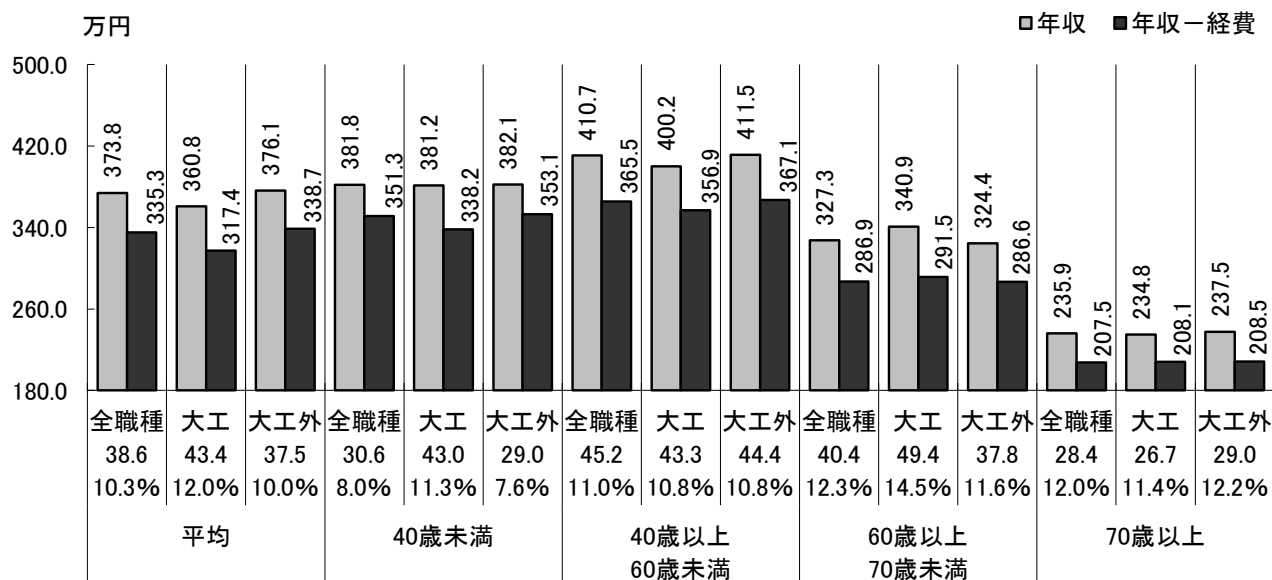
回答結果をみると、経費の平均値は 38.6 万円、中央値は 25 万円であった(図表 2-26)⁸。

年齢別にみて、経費負担の割合が大きいのは 60 歳以上 70 歳未満である(図表 2-27)。40 歳以上 60 歳未満と比べると、年収は 80 万円も下回るが、経費は 2~7 万円程度下回るだけなので、負担率は 40 歳以上 60 歳未満を上回る。60 歳以上の年収の下落は日給や労働日数の減少によるが、それらが減少したからといって経費はさほど軽減されるこ

とはなく支出せざるを得ない状況にある。

大工と大工以外について両職種の年間の経費をみると、大工 43.4 万円、大工以外 37.5 万円で大工の方が 5.9 万円高い。そのため、年収から経費を引いた大工と大工以外の実勢の年収差 21.3 万円は、大工と大工以外の（額面での）年収差 15.3 万円を上回る。

図表 2-27 年齢別、職種別の年収と年収から経費を引いた額

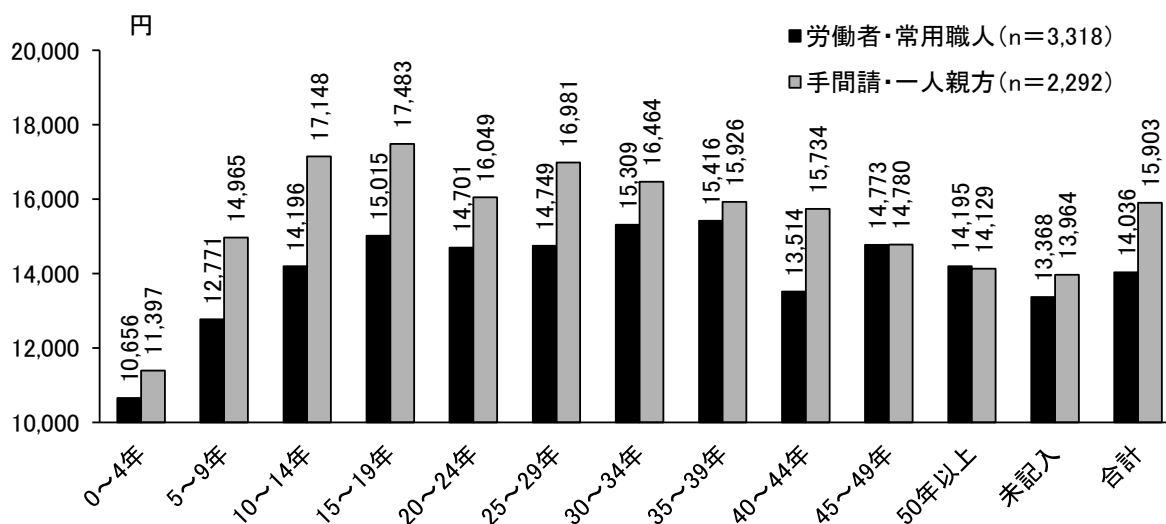


⁸ 経費の最頻値及び最小値は0円、最大値は900万円であった。最大値を除いて集計した場合も、平均値に大きな変化は見られなかったため、今回の集計では最大値を含めた平均値を算出した。

9) 手間請・一人親方との比較

就業形態別に経験年数別の賃金を比較すると、労働者（常用）の日給よりも手間請・一人親方の日当の方が高い（図表 2-28）。ただし、後述するが、手間請・一人親方は労働者（常用）より経費負担が大きいので手間請・一人親方の実際の賃金水準は額面よりは低い。

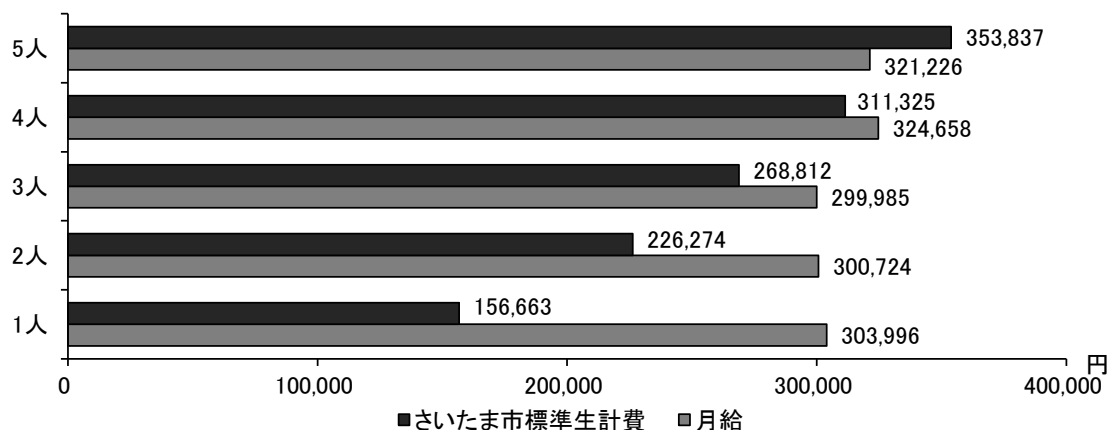
図表 2-28 労働者(常用)および手間請・一人親方の経験年数別賃金(日給)



10) 標準生計費との比較

さて、今回の調査の労働者（常用）の月給水準は、世間相場から見てどの程度の水準にあるのだろうか。

図表 2-29 家族数別にみた月給と標準生計費



注：標準生計費は産労総合研究所（2012）『賃金事情 No.2622』参照。

さいたま市の標準生計費⁹と比較してみる。家族数が一人の場合、労働者（常用）のうち月給で回答した人の平均月給は 303,996 円で、標準生計費よりも 14 万 7,333 円高かった。月給額は家族数が増えるほどに標準生計費に近くなり、家族数 2 人以降は差が徐々に縮小し 5 人では標準生計費を 32,611 円下回っている（図表 2-29）。

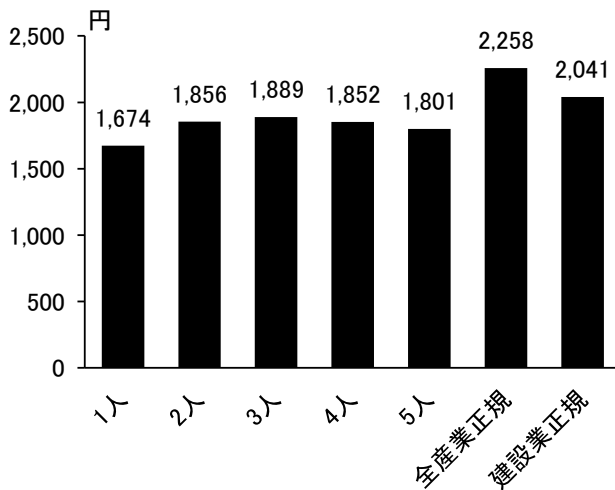
しかし、標準生計費を上回っているとはいえ、他方で、標準生計費未満の賃金しか得られていない労働者（常用）が、家族数 1 人の場合 5.1%（11 ケース）、2 人の場合 23.5%（76 ケース）、3 人の場合 38.8%（153 ケース）、4 人の場合 50.9%（190 ケース）、5 人の場合 63.9%（124 ケース）存在している。つまり家族数が上昇するほど生計費未満は増え、家族数 4 人以上になると半数が生計費未満の賃金しか得られていない。さらに、労働者（常用）であっても経費負担を行っているケースがあり、その場合、実際の収入は額面より低くなる。このことを踏まえれば、標準生計費未満の収入しか得られていない労働者（常用）はさらに多くなる。

すでに見たように労働者（常用）の場合、家族数別構成比で 5 人以上のそれがかなり低い（図表 2-5）。家族数が多くなることもなって生計費も上昇するが、労働者（常用）の収入ではまかないきれないという経済的理由が関係しているのだろう。

11) 他産業正規労働者の賃金との比較

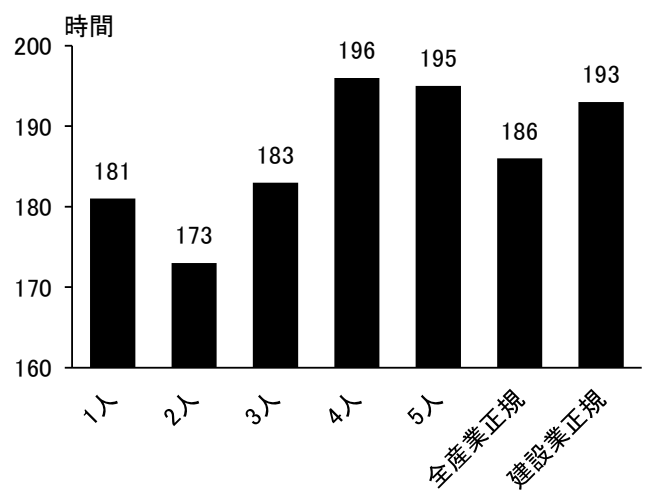
次に、世間相場との関係で、月給金額を時間あたりに換算し、埼玉県の正規労働者と比較してみる。

図表 2-30 家族数別にみた正規労働者と労働者（常用）の時間あたり賃金



注：正規労働者については厚生労働省『賃金構造基本統計調査』の埼玉県、一般労働者、規模 10 人以上、男のデータを使用した。

図表 2-31 家族数別にみた正規労働者と労働者（常用）の月間労働時間



注：正規労働者については厚生労働省『賃金構造基本統計調査』の埼玉県、一般労働者、規模 10 人以上、男のデータを使用した。

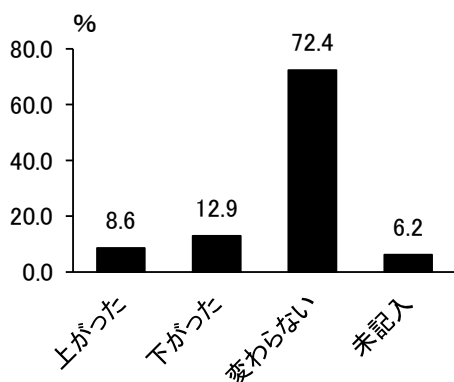
⁹ ここでいう標準生計費とは、さいたま市人事委員会が毎年出している「職員の給与等に関する報告」で出されている標準生計費（総務省『家計調査』をもとに食料費、住居関係費、被服・履物費、雑費Ⅰ、雑費Ⅱからなる）に税・社会保険料負担等の非消費支出負担分を修正した負担費修正済標準生計費を用いている。

そうすると、埼玉県の正規労働者の賃金の8割弱しかなく（図表 2-30）、2011年調査の6～7割代からは改善したものの他産業の賃金水準に比べて低いことがわかる。正規労働者に比べて賃金が低く、労働時間が長いからである。標準生計費と比較して労働者（常用）の賃金水準が若干高いのは、労働者（常用）が低い賃金を補うために長時間働いていることが背景にある（図表 2-31）。

また、国土交通省「2012年度設計労務単価」の埼玉県・大工 18,100円と比較した場合、設計労務単価以下の大工（労働者（常用）、民間現場を含む）の割合は 90.8%にものぼり、11年の 83.7%を 7.1ポイントも上回った。

12) 賃金の引き上げ・引下げ状況

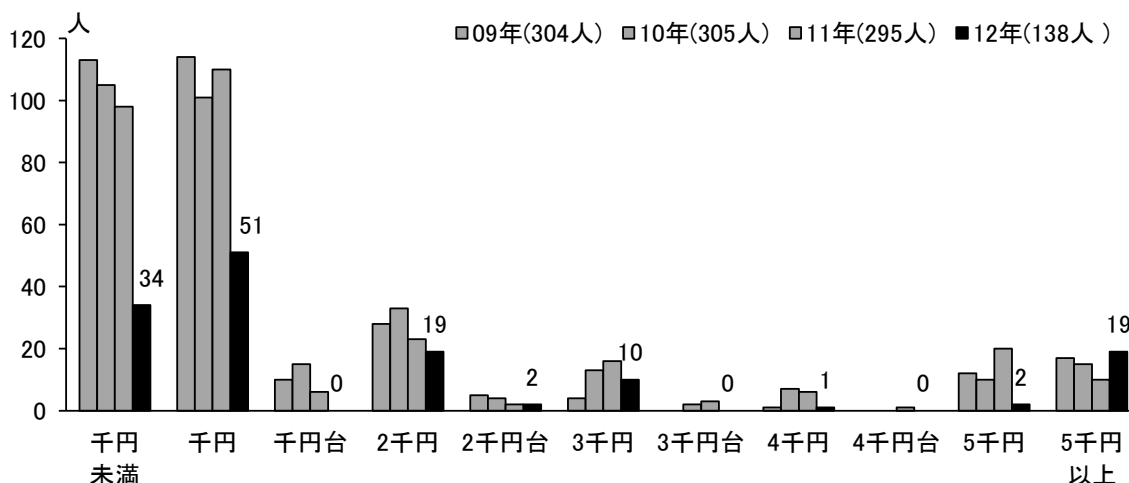
図表 2-32 11年6月と比較した賃金額の変化
(n=3,318)



11年6月と比較した賃金額について、「上がった」と回答した割合は 8.6%、上昇額の平均値は 2,763円（11年調査：1,652円）であった（図表 2-32）¹⁰。一方、「下がった」と回答した割合は 12.9%、減少額の平均値は 4,193円（11年調査：2,465円）であった¹¹（図表 2-32）。

12年の「上がった」比は 11年のそれを 1.2ポイント上回り、「下がった」比は 6.7ポイント下回った。

図表 2-33 賃金引き上げ額別回答数

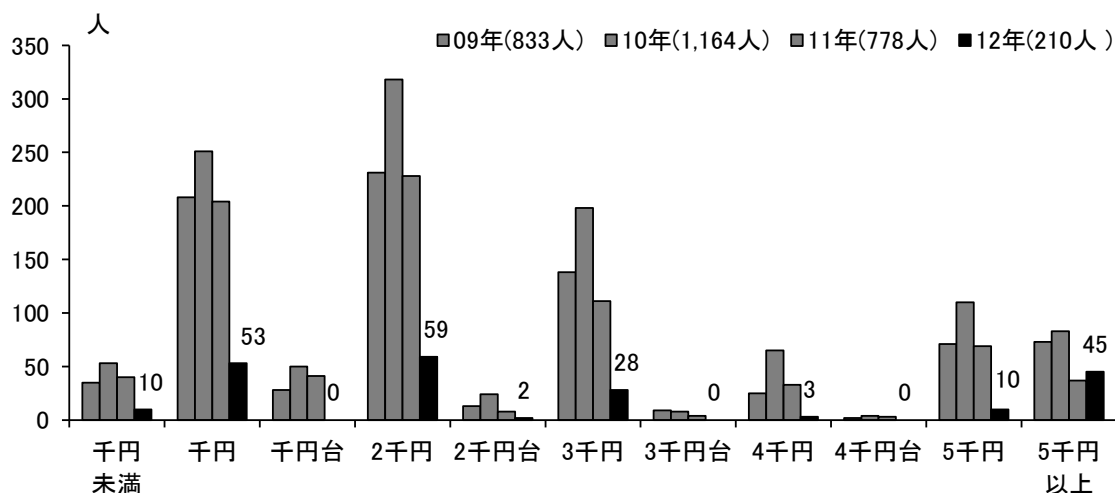


¹⁰ 中央値・最頻値ともに 1,000円であった。なお、最大値(20,000円)及び最小値(100円)を除いて集計した場合も、平均値に大きな変化は見られなかった。

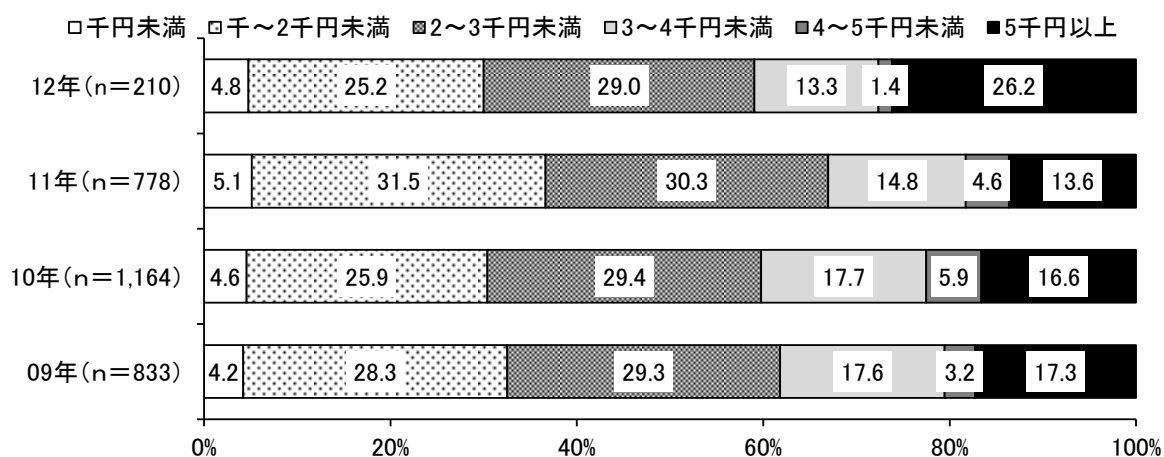
¹¹ 中央値・最頻値ともに 2,000円であった。なお、最大値(30,000円)及び最小値(500円)を除いて集計した場合も、平均値に大きな変化は見られなかった。

また、賃金引き上げ額回答者の金額別回答数をみると、回答者総数は減少したが、11年調査に比べて「5千円以上」が増えている（図表 2-33）。これらが12年の平均日給を上昇させる要因となった。ただし、賃金引き下げ額回答者の金額別回答数をみると、11年調査に比べて「5千円以上」が増えており（図表 2-34）、平均減少額 4,193 円は11年に比べて上昇した。

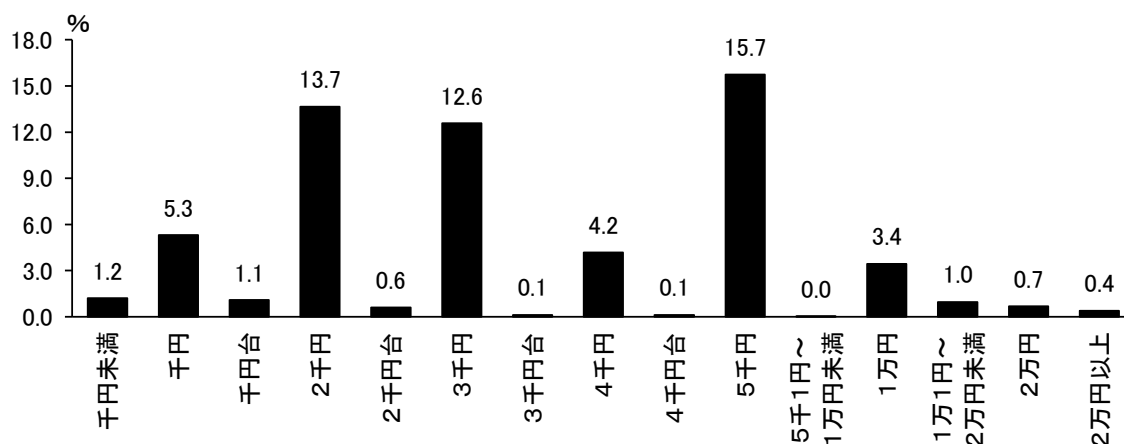
図表 2-34 賃金引き下げ額別回答数(11階層)



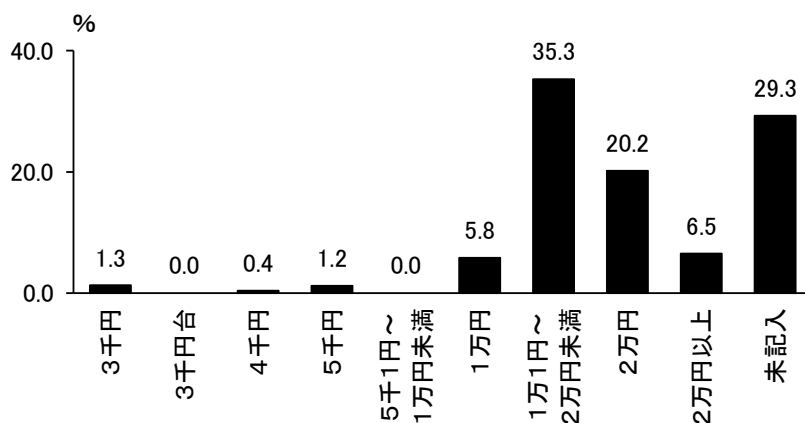
図表 2-35 賃金引き下げ額別回答比(6階層)



図表 2-36 賃金引き上げ希望額(n=3,318)

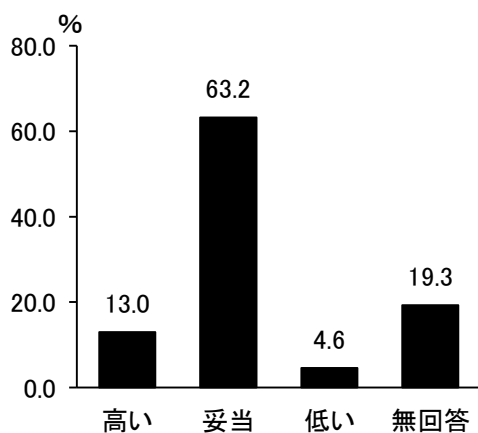


図表 2-37 必要賃金額割合(n=3,318)



労働者（常用）が希望する一日あたり賃金引き上げ額は、平均3,745円、最頻値は5,000円であった¹²。図表 2-36 をみても5,000円以上の賃上げを希望する割合が21.2%に達している。多くの労働者（常用）は現在の賃金水準に満足しておらず、賃金水準の引き上げを望んでいる。

図表 2-38 年収 600 万円要求に関する意識(n=3,318)



労働者（常用）の必要とする1日当たりの賃金額は、平均1万6,786円で、最頻値は2万円、中央値は1万8,000円であった。労働者（常用）の日当平均が1万4,036円なので労働者（常用）の必要とする賃金よりも実際の賃金は2,750円低い。この差額は賃金引き上げ希望額3,745円と同水準である（図表 2-37）。

年収600万円要求に関する意識は、「妥当」63.2%、「高い」13.0%、「低い」4.6%であった（図表 2-38）。「低い」と「妥当」を合わせると7割近くなり、労働者の7割が年収600万円要求を肯定的に受け止めているこ

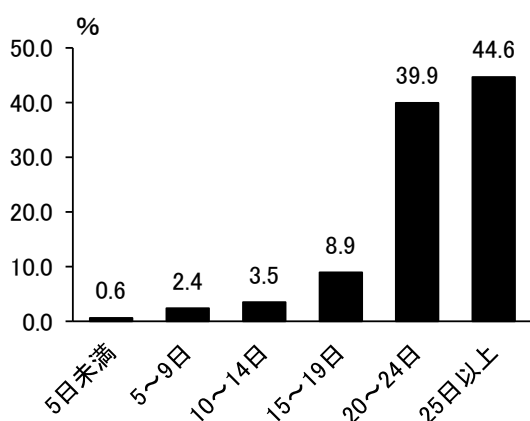
¹² 中央値は3,000円である。最大値(36,000円)及び最小値(100円)を除いて集計した場合も、平均値に大きな変化は見られなかった。

とがわかる。

「高い」と回答した労働者が要求する年収は、平均 447.4 万円、中央値 480 万円であった。「高い」と回答した労働者が要求する年収の金額別回答比は（要求年収額記入者 208 人 =100.0%）、500～599 万円 59.1%（123 人）が最多で、次いで 400～499 万円 32.7%（68 人）、400 万円未満 8.2%（17 人）であった。

2-3 労働者（常用）の労働日数・労働時間¹³

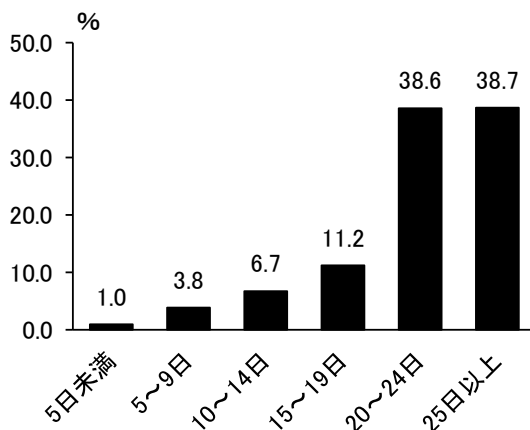
図表 2-39 2012 年 6 月の労働日数(n=2,417)



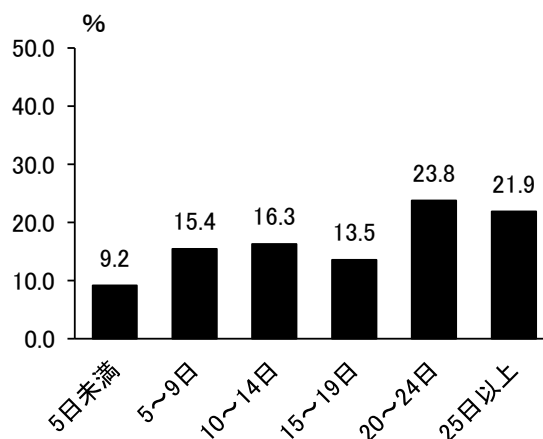
労働者（常用）の 12 年 6 月の総労働日数は平均 22.2 日で、最頻値は 25.0 日、中央値は 24.0 日であった。調査月に 20 日以上働いたとする回答は 84.5%に達していた(図表 2-39)。この月の暦日による平日数が 21 日なので、平均日数からすると平日分の仕事は確保されている。

民間工事で働いた日数は平均 21.1 日で、最頻値は 25 日、中央値は 23 日、20 日以上働いたとする回答比は 77.3%にのぼる(図表 2-40)。一方、公共工事で働いた日数は平均 15.9 日で、最頻値は 25 日であった(図表 2-41)¹⁴。

図表 2-40 民間工事で働いた日数(n=2,183)



図表 2-41 公共工事で働いた日数(n=480)



平均労働日数の推移をみると、暦日の平日数を上回ったのは 08 年と 12 年である。また、12 年の民間工事、公共工事の平均労働日数はここ 5 年間では最長であり、年代別にみても

¹³ なお、図表 2-38～2-40 については、集計時に、「未記入」と「0 日」は欠損値として扱った。この点については、無回答分析の結果を踏まえて、今後の調査票作成時の改善課題としたい。

¹⁴ 公共工事で働いた日数は、未記入が多数であるため、データの取り扱いには注意が必要である。なお、中央値は 16.0 日である。

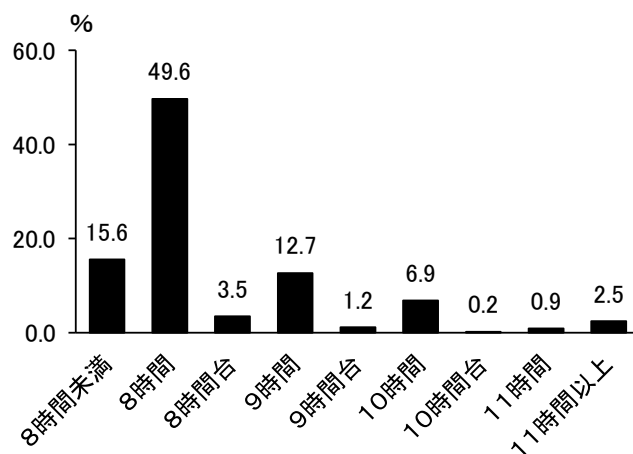
20代以上の12年の平均労働日数は10年、11年より長い。ここ数年の中では12年は仕事を確保している状況にはあるが、ただし、後述するように平日の全てで仕事を確保できていない層が約2割いる。

(参考) 平均労働日数の推移

単位：日

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 10-12 |
|-----------|------|------|------|------|------|-------|
| 平均 | 21.1 | 21.0 | 20.8 | 21.1 | 22.2 | 1.4 |
| 20歳未満 | — | — | 23.3 | 21.5 | 21.9 | ▲1.4 |
| 20代 | — | — | 22.1 | 22.4 | 23.7 | 1.6 |
| 30代 | — | — | 22.1 | 22.4 | 23.5 | 1.4 |
| 40代 | — | — | 21.6 | 21.6 | 23.0 | 1.4 |
| 50代 | — | — | 20.6 | 21.1 | 22.2 | 1.6 |
| 60代 | — | — | 18.6 | 18.3 | 20.7 | 2.1 |
| 70代 | — | — | 15.8 | 15.7 | 16.7 | 0.9 |
| 民間 | 19.6 | 19.2 | 19.2 | 19.5 | 21.1 | 1.9 |
| 公共 | 12.1 | 11.0 | 12.6 | 13.7 | 15.9 | 3.3 |
| 暦日 平日数 | 21.0 | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 22.0 | |

図表 2-42 1日当たり労働時間(n=3,318)

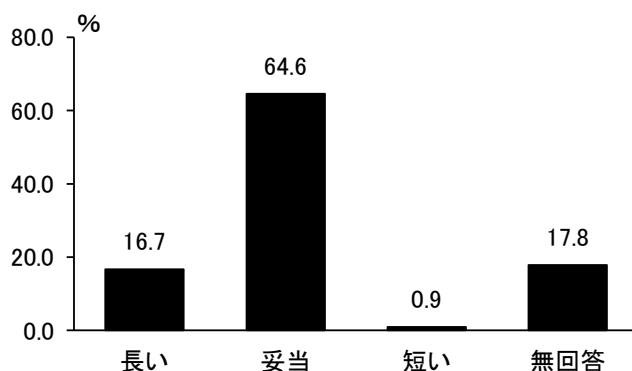


図表 2-43 年代別労働日数、労働時間
月間労働時間

単位：日、時間・分

| | 労働日数 | 労働時間 | 月間労働時間 |
|-------|------|---------|-----------|
| 20歳未満 | 21.9 | 8時間 24分 | 184時間 6分 |
| 20代 | 23.7 | 8時間 18分 | 196時間 42分 |
| 30代 | 23.5 | 8時間 18分 | 195時間 |
| 40代 | 23.0 | 8時間 24分 | 192時間 36分 |
| 50代 | 22.2 | 8時間 18分 | 184時間 12分 |
| 60代 | 20.7 | 8時間 | 166時間 6分 |
| 70代 | 16.7 | 7時間 30分 | 126時間 12分 |
| 平均 | 22.2 | 8時間 12分 | 182時間 54分 |

図表 2-44 労働時間意識



次に、労働者（常用）の2012年6月の1日当たり労働時間をみよう。1日当たり労働時間の平均は8時間12分、中央値・最頻値はともに8時間であった。平均労働時間は、11年8時間31分から19分ほど短くなった。

1日当たり労働時間毎の割合をみると、最も回答割合が高かったのは8時間(49.6%)、8時間未満の15.6%とあわせると、回答した労働者（常用）のうち、65.2%が1日8時間の法定労働時間以内で働いていることになる（図表2-42）。

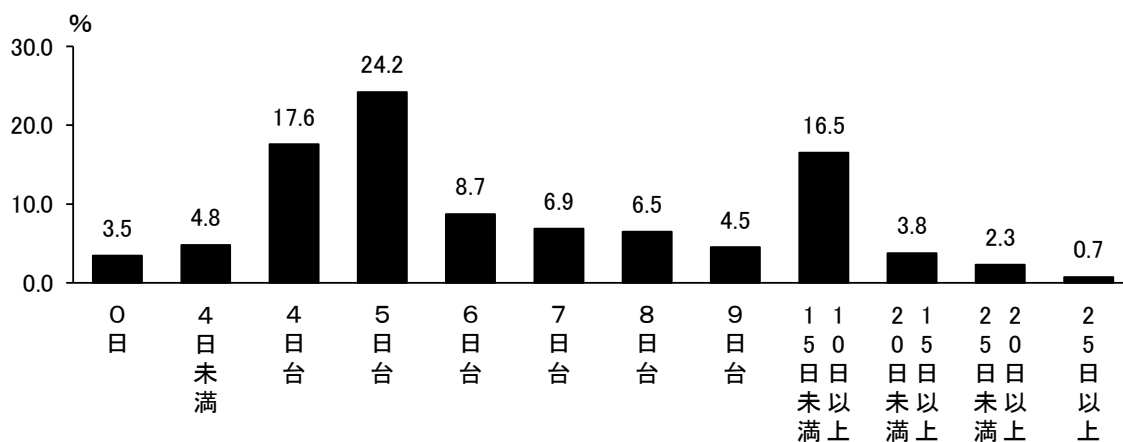
11年調査に比べて、8時間未満が4.2ポイント、11時間以上が2.4ポイント上昇した（11年：8時間未満11.4%、11時間以上0.1%）。

年代別にみると、労働日数と労働時間の最長は、労働日数、労働時間ともに20代で23.7日と8時間18分、月間の労働時間も20代で196時間42分であった。歳を重ねるほど労働日数、労

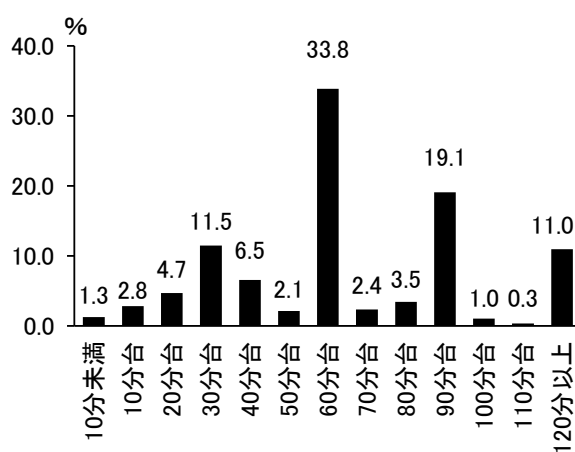
働時間は減少する（図表 2-43）。最も短い 70 歳以上になると労働日数は 16.7 日、月間労働時間は 126 時間 12 分になる。過少労働は高齢者の収入低下をもたらすが、生計をどのようにたてているのか、この点についても実態をみる必要がある。

労働者（常用）の労働時間意識は、労働時間を妥当と回答する労働者が 6 割いる一方で、2 割近い労働者が労働時間を長いと回答している（「妥当」 64.6%、「長い」 16.7%、「短い」 0.9%）。また「長い」と回答した労働者が要求する短縮時間は、平均が 1 時間 39 分、中央値が 1 時間であった。同様に「短い」と回答した労働者が要求する延長時間は、平均が 2 時間 40 分、中央値が 2 時間であった（図表 2-44）。

図表 2-45 休日数(n=1,877)



図表 2-46 通勤時間別割合(n=2,719)



次に、12年6月の休日数をみよう¹⁵。調査月の土日が合計9日であることを考えると、最頻値が5.0日で、6日未満の層が50.1%存在しており、平均的に隔週で週休2日を実現できていない労働者（常用）が半数近く存在している（図表 2-45）¹⁶。一方、10日以上の日、換言すると、平日の全てで仕事を確保できていない層が約2割（23.3%）にもものぼった。

労働者（常用）の平均通勤時間は1時間6分、中央値・最頻値はともに1時間であった¹⁷。平均通勤時間は、決

¹⁵ 休日数については、未記入が多数であるため、データの取り扱いには注意が必要である(n=1,877)。なお、平均値は7.2日、中央値は、6.0日である。
¹⁶ ただし、休日については、未記入が1,877度数にのぼるため取り扱いに注意が必要である。この点については、無回答分析を踏まえ、今後の調査表作成時の改善課題としたい。
¹⁷ 未記入が599度数にのぼるため取り扱いに注意が必要である(n=2,719)。この点については、無回答分析を踏まえ、今後の調査表作成時の改善課題としたい。最小値は0分で最大値は13時間30分であるが、これら外れ値を除いても全体の平均値にはほとんど影響が出なかった。

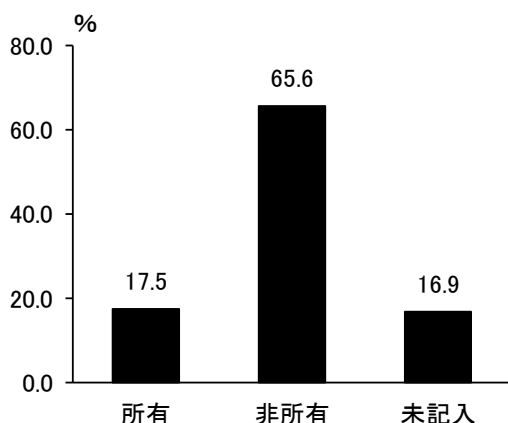
して短いとはいえない。

さらに図表 2-46 で通勤時間毎の割合をみると、片道 1 時間以上とする回答が 71.1%、2 時間以上の回答も 11.0%存在している。

労働者（常用）の中には、屋外現場での肉体労働に長時間通勤が加わることで、かなり疲労が蓄積している層が存在していることだろう。1 日の拘束時間という観点から、日々の労働を捉えなおす必要がある。

2-4 労働者（常用）の建退共手帳の所持状況

図表 2-47 建退共手帳の所持状況(n=3,318)



労働者（常用）が建退共手帳を所持する割合は、わずか 17.5%に過ぎない（図表 2-47）。回答者の 6 割強が建退共手帳を持っておらず、加入にむけてさらなる取り組み必要がある。

2-5 労働者（常用）調査における「未記入」に関する分析

図表 2-48

未記入上位 5 項目

単位：%

| | % |
|----------|-------|
| 経費 | 57.7% |
| 日給賃金 | 52.4% |
| 月給賃金 | 52.1% |
| 休日日数 | 43.3% |
| 賃金引上げ希望額 | 35.4% |

12 年の質問で、未記入が最も多かったのは、経費の 57.7% で、次いで日給賃金 52.4%、月給賃金 52.1%、休日 43.3%、引上希望額 35.4%であった。

経費の未記入割合（57.7%）が高かった要因としては、調査票のデザインが考えられる。設問 4 で「昨年の年収はおおよそいくらでしたか」という設問に対して年収の後に「そのうち道具代、ガソリン代等の諸経費は〇〇万円」と記入する方式となっている。道具代、ガソリン代以外の経費を負担している回答者ならば回答に戸惑うだろう。また昨年未記入が

最も多かった「休日日数」（2011 年調査 66.6%）は、2012 年調査では 43.3%と 20 ポイントも減少している。これは調査票のデザインの改善によるものである。つまり昨年調査の「6 月に民間工事現場、公共工事現場で働いた日数を記入してください」から今年度調査の「6 月に働いた日数を民間、公共工事で分けて記入してください」と設問の主語を「民間工事現場、公共工事現場」と制約せず「6 月に働いた日数」と変更しておりこれが回答率の改善に繋がったと考えられる。一方で、労働日数に関する設問の中で休日日数を回答するデザインは変わっておらず、休日日数に関する設問を新設するなどの改善が必要である。

一般に、賃金についての質問項目では回答率が下がるが、この調査では、毎回、回答率

が高いので驚かされる。今回も日給、月給ともに記入していなかったのは 7.7% (254 ケース) と非常に少ないものであった。なお、昨年は 2.8% (131 ケース) であった。

年齢の未記入と職種の未記入の関係をみると、両方とも未記入は 0.8% (25 ケース) であった。本年度は賃金の項目からも言えるが、回答意欲の高い人たちが回答してくれていた。今後は、休日日数の設問などに改良を加える等、未記入を減らすための工夫が引き続き求められよう。

3 手間請・一人親方調査結果

3-1 手間請・一人親方の属性

回答数は手間請 1,031、一人親方（材料持ち） 1,261 であった。図表 3-1 で具体的な職種の内訳をみると、手間請、一人親方（材料持ち）ともに大工が最多で、内装、電気、塗装が比較的が多かった。ただし、大工の割合は手間請のほうが高い（手間請 35.1%、一人親方（材料持ち） 17.2%）。

年齢階級別に回答者の職種別人数をみると（図表 3-2）、多くの職種で、両者ともに 40 歳未満と比較して 40 歳以上 60 歳未満及び 60 歳以上の層が多い

図表 3-1 手間請、一人親方の職種別回答者数・構成比

| (手間請) | | | | | | 単位：人・% | | |
|-------|-----|------|-------|----|-----|--------|-------|-------|
| 職種 | 度数 | % | 職種 | 度数 | % | 職種 | 度数 | % |
| 大工 | 362 | 35.1 | 一般運転手 | 13 | 1.3 | 解体 | 5 | 0.5 |
| 内装 | 108 | 10.5 | 鉄骨 | 11 | 1.1 | ビルメン | 4 | 0.4 |
| 電気 | 66 | 6.4 | 防水 | 11 | 1.1 | 測量 | 2 | 0.2 |
| 塗装 | 41 | 4.0 | とび | 9 | 0.9 | 畳 | 1 | 0.1 |
| ブロック | 38 | 3.7 | 板金 | 9 | 0.9 | 機械運転手 | 1 | 0.1 |
| タイル | 30 | 2.9 | 建具 | 9 | 0.9 | 建材 | 1 | 0.1 |
| 配管 | 27 | 2.6 | 造園 | 9 | 0.9 | 現場監督 | 1 | 0.1 |
| 土木 | 27 | 2.6 | 鉄筋 | 8 | 0.8 | 表具 | 0 | 0.0 |
| 設備 | 26 | 2.5 | 木工 | 8 | 0.8 | 雑役 | 0 | 0.0 |
| 左官 | 21 | 2.0 | 事務 | 8 | 0.8 | 交通整理員 | 0 | 0.0 |
| 型枠大工 | 19 | 1.8 | 土工 | 7 | 0.7 | その他 | 57 | 5.5 |
| サッシ | 18 | 1.7 | 溶接 | 7 | 0.7 | 未記入 | 30 | 2.9 |
| 設計 | 14 | 1.4 | 屋根 | 5 | 0.5 | 合計 | 1,031 | 100.0 |
| 建築金物 | 13 | 1.3 | 石工 | 5 | 0.5 | | | |

| (一人親方) | | | | | | 単位：人・% | | |
|--------|-----|------|-------|----|-----|--------|-------|-------|
| 職種 | 度数 | % | 職種 | 度数 | % | 職種 | 度数 | % |
| 大工 | 217 | 17.2 | とび | 20 | 1.6 | 溶接 | 8 | 0.6 |
| 電気 | 158 | 12.5 | 解体 | 19 | 1.5 | 測量 | 8 | 0.6 |
| 塗装 | 97 | 7.7 | 一般運転手 | 18 | 1.4 | 表具 | 6 | 0.5 |
| 内装 | 97 | 7.7 | 鉄骨 | 17 | 1.3 | 石工 | 5 | 0.4 |
| 設備 | 90 | 7.1 | 畳 | 17 | 1.3 | 型枠大工 | 4 | 0.3 |
| 配管 | 54 | 4.3 | 設計 | 16 | 1.3 | 現場監督 | 3 | 0.2 |
| 左官 | 42 | 3.3 | ビルメン | 16 | 1.3 | 土工 | 2 | 0.2 |
| 板金 | 36 | 2.9 | 屋根 | 14 | 1.1 | 雑役 | 1 | 0.1 |
| 造園 | 29 | 2.3 | 鉄筋 | 12 | 1.0 | 事務 | 1 | 0.1 |
| 防水 | 27 | 2.1 | 建築金物 | 12 | 1.0 | 交通整理員 | 0 | 0.0 |
| タイル | 24 | 1.9 | 建具 | 11 | 0.9 | その他 | 52 | 4.1 |
| 土木 | 24 | 1.9 | サッシ | 11 | 0.9 | 未記入 | 30 | 2.4 |
| ブロック | 21 | 1.7 | 機械運転手 | 11 | 0.9 | 合計 | 1,261 | 100.0 |
| 木工 | 21 | 1.7 | 建材 | 10 | 0.8 | | | |

図表 3-2 職種別、年齢階級別回答者数

(手間請)

単位：人・%

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-----|
| 大工 | 73 | 149 | 116 | 23 | 1 | 362 |
| 内装 | 27 | 61 | 17 | 3 | 0 | 108 |
| 電工 | 11 | 32 | 13 | 9 | 1 | 66 |
| 塗装 | 10 | 19 | 9 | 3 | 0 | 41 |
| ブロック | 19 | 13 | 6 | 0 | 0 | 38 |
| タイル | 3 | 12 | 13 | 2 | 0 | 30 |
| 配管 | 9 | 12 | 6 | 0 | 0 | 27 |
| 土木 | 5 | 10 | 10 | 2 | 0 | 27 |
| 設備 | 3 | 17 | 6 | 0 | 0 | 26 |
| 左官 | 4 | 6 | 8 | 3 | 0 | 21 |
| 型枠大工 | 5 | 13 | 1 | 0 | 0 | 19 |
| サッシ | 1 | 2 | 11 | 4 | 0 | 18 |
| 設計 | 0 | 9 | 5 | 0 | 0 | 14 |
| 建築金物 | 2 | 8 | 1 | 2 | 0 | 13 |
| 一般運転手 | 3 | 4 | 5 | 1 | 0 | 13 |
| 鉄骨 | 1 | 4 | 6 | 0 | 0 | 11 |
| 防水 | 5 | 6 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| とび | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 板金 | 1 | 2 | 4 | 2 | 0 | 9 |
| 建具 | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 9 |
| 造園 | 3 | 2 | 3 | 1 | 0 | 9 |

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|--------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-------|
| 鉄筋 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 8 |
| 木工 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 | 8 |
| 事務 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 8 |
| 土工 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 7 |
| 溶接 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 7 |
| 屋根 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| 石工 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 解体 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| ビルメン | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| 測量 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| 量 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 機械運転手 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 建材 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 現場監督 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 表具 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 雑役 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 交通整理員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 10 | 22 | 19 | 6 | 0 | 57 |
| 未記入 | 3 | 6 | 7 | 0 | 14 | 30 |
| 合計 (人) | 220 | 439 | 289 | 67 | 16 | 1,031 |
| (%) | 21.3 | 42.6 | 28.0 | 6.5 | 1.6 | 100.0 |

(一人親方)

単位：人

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|-------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-----|
| 大工 | 33 | 75 | 73 | 33 | 3 | 217 |
| 電工 | 27 | 69 | 48 | 14 | 0 | 158 |
| 塗装 | 18 | 43 | 31 | 5 | 0 | 97 |
| 内装 | 15 | 52 | 25 | 4 | 1 | 97 |
| 設備 | 26 | 32 | 24 | 8 | 0 | 90 |
| 配管 | 5 | 31 | 15 | 2 | 1 | 54 |
| 左官 | 2 | 10 | 23 | 6 | 1 | 42 |
| 板金 | 3 | 12 | 15 | 6 | 0 | 36 |
| 造園 | 4 | 8 | 10 | 7 | 0 | 29 |
| 防水 | 7 | 12 | 6 | 2 | 0 | 27 |
| タイル | 0 | 12 | 10 | 2 | 0 | 24 |
| 土木 | 7 | 13 | 2 | 2 | 0 | 24 |
| ブロック | 2 | 11 | 6 | 2 | 0 | 21 |
| 木工 | 1 | 7 | 8 | 5 | 0 | 21 |
| とび | 6 | 7 | 5 | 2 | 0 | 20 |
| 解体 | 6 | 8 | 5 | 0 | 0 | 19 |
| 一般運転手 | 2 | 6 | 9 | 1 | 0 | 18 |
| 鉄骨 | 1 | 6 | 7 | 2 | 1 | 17 |
| 量 | 2 | 3 | 8 | 4 | 0 | 17 |
| 設計 | 0 | 10 | 4 | 2 | 0 | 16 |
| ビルメン | 3 | 6 | 6 | 0 | 1 | 16 |

| | 40歳未満 | 60歳未満 40歳以上 | 70歳未満 60歳以上 | 70歳以上 | 未記入 | 合計 |
|--------|-------|----------------|----------------|-------|-----|-------|
| 屋根 | 1 | 3 | 9 | 0 | 1 | 14 |
| 鉄筋 | 0 | 7 | 3 | 1 | 1 | 12 |
| 建築金物 | 2 | 4 | 5 | 1 | 0 | 12 |
| 建具 | 1 | 3 | 3 | 4 | 0 | 11 |
| サッシ | 2 | 5 | 2 | 2 | 0 | 11 |
| 機械運転手 | 1 | 8 | 2 | 0 | 0 | 11 |
| 建材 | 1 | 3 | 4 | 2 | 0 | 10 |
| 溶接 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 8 |
| 測量 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 8 |
| 表具 | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 6 |
| 石工 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| 型枠大工 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 現場監督 | 0 | 1 | 2 | | 0 | 3 |
| 土工 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| 雑役 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 事務 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 交通整理員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 8 | 30 | 10 | 4 | 0 | 52 |
| 未記入 | 0 | 9 | 8 | 2 | 11 | 30 |
| 合計 (人) | 193 | 518 | 403 | 126 | 21 | 1,261 |
| (%) | 15.3 | 41.1 | 32.0 | 10.0 | 1.7 | 100.0 |

図表 3-3 年齢階級別割合

単位：％・人

| | 回答数 | | | 構成比 | | |
|-----------|--------------|-------|-------|--------------|-------|-------|
| | 手間請・ 一人親方 | 手間請 | 一人親方 | 手間請・ 一人親方 | 手間請 | 一人親方 |
| 10代 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 20代 | 59 | 40 | 19 | 2.6 | 3.9 | 1.5 |
| 30代 | 354 | 180 | 174 | 15.4 | 17.5 | 13.8 |
| 40代 | 504 | 225 | 279 | 22.0 | 21.8 | 22.1 |
| 50代 | 453 | 214 | 239 | 19.8 | 20.8 | 19.0 |
| 60代 | 692 | 289 | 403 | 30.2 | 28.0 | 32.0 |
| 70代 以上 | 193 | 67 | 126 | 8.4 | 6.5 | 10.0 |
| 未記入 | 37 | 16 | 21 | 1.6 | 1.6 | 1.7 |
| 合計 | 2,292 | 1,031 | 1,261 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| ～30代 | 413 | 220 | 193 | 18.0 | 21.3 | 15.3 |
| 50代～ | 1,338 | 570 | 768 | 58.4 | 55.3 | 60.9 |

図表 3-4 経験年数別割合

単位：％・人

| | 回答数 | | | 構成比 | | |
|--------|--------------|-------|-------|--------------|-------|-------|
| | 手間請・ 一人親方 | 手間請 | 一人親方 | 手間請・ 一人親方 | 手間請 | 一人親方 |
| 0～4年 | 51 | 28 | 23 | 2.2 | 2.7 | 1.8 |
| 5～9年 | 108 | 56 | 52 | 4.7 | 5.4 | 4.1 |
| 10～14年 | 187 | 100 | 87 | 8.2 | 9.7 | 6.9 |
| 15～19年 | 241 | 110 | 131 | 10.5 | 10.7 | 10.4 |
| 20～24年 | 348 | 152 | 196 | 15.2 | 14.7 | 15.5 |
| 25～29年 | 190 | 80 | 110 | 8.3 | 7.8 | 8.7 |
| 30～34年 | 258 | 113 | 145 | 11.3 | 11.0 | 11.5 |
| 35～39年 | 193 | 86 | 107 | 8.4 | 8.3 | 8.5 |
| 40～44年 | 302 | 135 | 167 | 13.2 | 13.1 | 13.2 |
| 45～49年 | 171 | 73 | 98 | 7.5 | 7.1 | 7.8 |
| 50年以上 | 171 | 63 | 108 | 7.5 | 6.1 | 8.6 |
| 未記入 | 72 | 35 | 37 | 3.1 | 3.4 | 2.9 |
| 合計 | 2,292 | 1,031 | 1,261 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

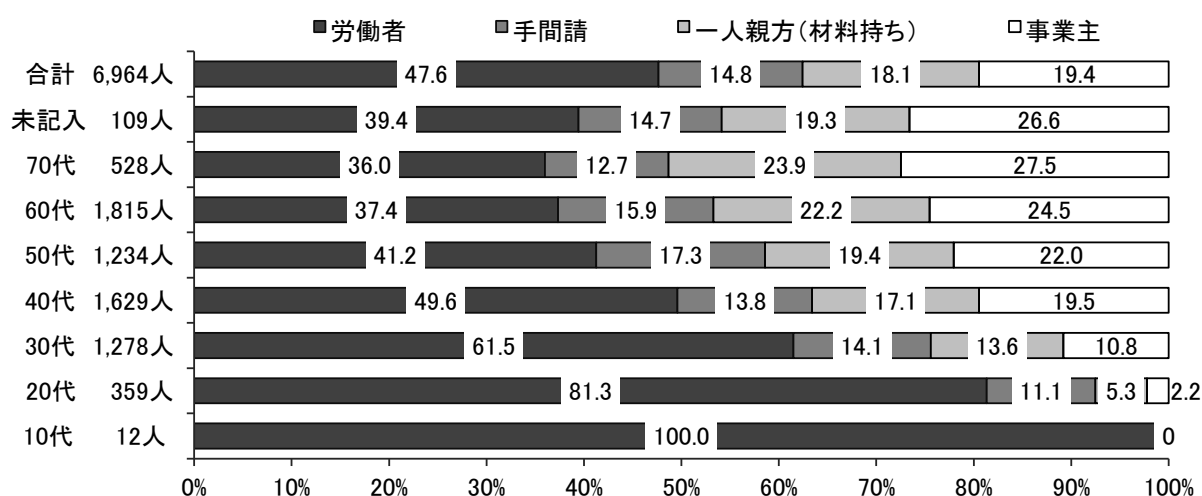
手間請の平均年齢は51.5歳(11年調査51.7歳)、一人親方(材料持ち)の平均年齢は54.1歳(11年調査54.0歳)であった。両者を比べると、手間請は20代～30代の回答比が、一人親方(材料持ち)は50代以上のそれが、他方に比べて高いことを反映している。

平均年齢で3歳ほどの開きはあるが、両者とも50代以上が半数を超えている(手間請55.3%、一人親方(材料持ち)60.9%)(図表3-3)。手間請、一人親方(材料持ち)ともに高齢化が進み、世代交代が円滑に進んでいない可能性がある。

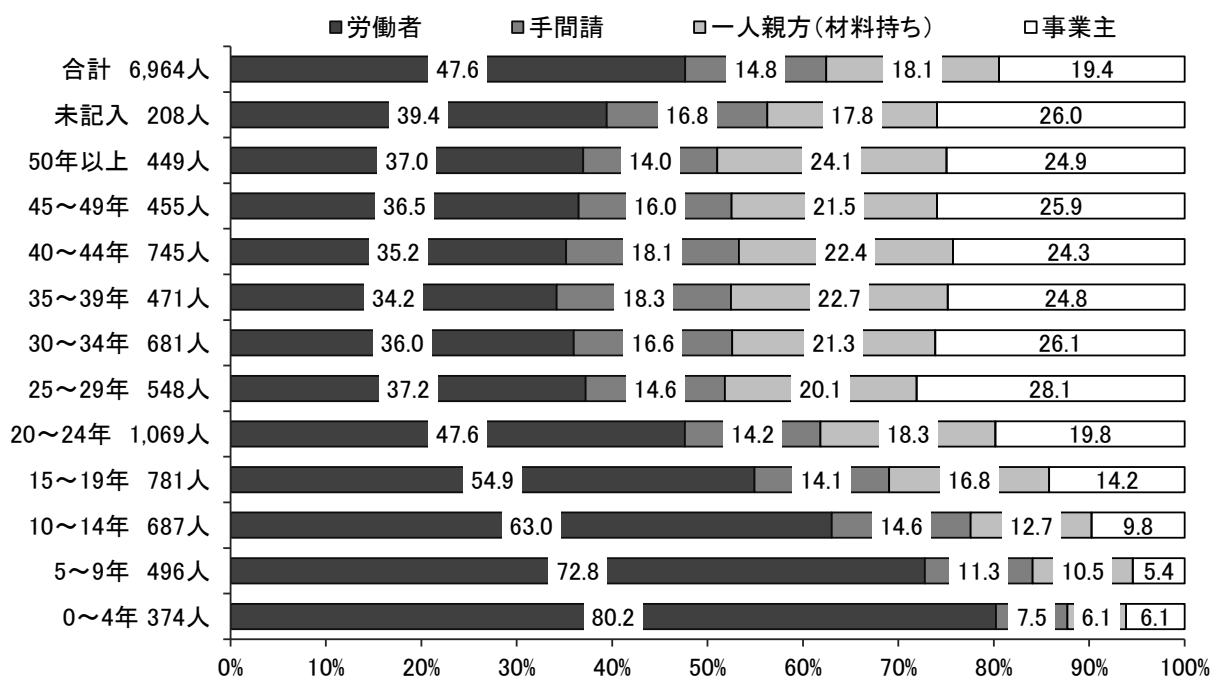
経験年数をみると、平均は手間請27.6年、一人親方(材料持ち)29.5年で、一人親方(材料持ち)のほうが長い。経験を積んだ一人親方(材料持ち)の

回答を反映しているが、他方で、経験年数0～4年、5～9年の一人親方(材料持ち)がいる(0～4年23人・1.8%、5～9年52人・4.1%)(図表3-4)。一人親方(材料持ち)の中には、経験を積んだ高齢層だけではなく、経験年数の短い若年層が少数ながらいる。

図表 3-5 年齢別、労働者・手間請・一人親方別割合



図表 3-6 経験年数別、労働者・手間請・一人親方別割合



今回の調査での階層別回答者割合をみると（調査の方法上、全組合員の構成を反映したものではない）、労働者が約 5 割、一人親方（材料持ち）と事業主が約 2 割、手間請が 1.5 割だった（全回答者平均：労働者 47.6%、手間請 14.8%、一人親方〈材料持ち〉18.1%、事業主 19.4%）。

手間請や一人親方（材料持ち）といった請負就業者の中には、請負化によって実態は労働者でありながら無権利労働を強いられている労働者がいる。そのため、とくに一人親方（材料持ち）は、職階の一つの個人事業主に相当する一人親方は実のところ 2 割（18.1%）を下回るのでないだろうか。

また、事業主の割合は40代、経験年数25～29年で大きくアップする。事業主になる時期はその頃がひとつの目途のようだが、他方で20代や経験年数0～4年などの若年層、経験の浅い事業主がいた。

3-2 手間請・一人親方の回答結果

手間請と一人親方の賃金をみていくにあたり、まずは、手間請と一人親方それぞれについて確認し、次いで、手間請と一人親方を合算した集計結果を見ることにする。

前回までは「手間請」と「一人親方（材料持ち）」を合算し集計していたが、今回の調査票は前回と異なり、最初の段階で「労働者（常用）」「手間請」「一人親方（材料持ち）」を選択する質問を設けた。そのため今回は「労働者（常用）」「手間請」「一人親方（材料持ち）」別の集計を主な項目について行い、「労働者（常用）」の結果とともに掲載した。

また、手間請・一人親方の賃金に関して、これまでは「日当」額のみを質問しその記入を求めていたが、12年調査では「日当」「月給」のいずれかを選び金額を記入する形式に変更した。そのため、日当額の記入率は11年調査92.8%から12年調査48.8%（「手間請」と「一人親方（材料持ち）」を合算した記入率）に大きく低下した。その点に留意いただきたい。

1) 手間請、一人親方別の平均賃金・労働日数等

(1) 賃金の推移

(参考)

賃金指数(労働者=100.0)

| | 日当 | 年収 | 1時間あたり |
|----------------|-------|-------|--------|
| 労働者 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 手間請 | 110.8 | 114.6 | 105.7 |
| 一人親方 (材料持ち) | 115.8 | 128.2 | 115.8 |

手間請と一人親方（材料持ち）の12年の賃金は、労働者（常用）とは異なり上昇の趨勢にはない。労働時間をみると、やはり労働者（常用）とは異なって長くなっており、日当や年収だけではなく1時間あたりの賃金（日当を労働時間で割って算出。以下、同じ）も横ばい、あるいは低下した。

手間請の日当15,556円は11年から165円低下、1時間あたりの賃金1,809円は11年から33円低下した。

日当はこの4年間で最も低かった。他方、年収428.2万円は11年に比べて1.6万円増加した。12年の月給は35万898円であった（図表3-7）。

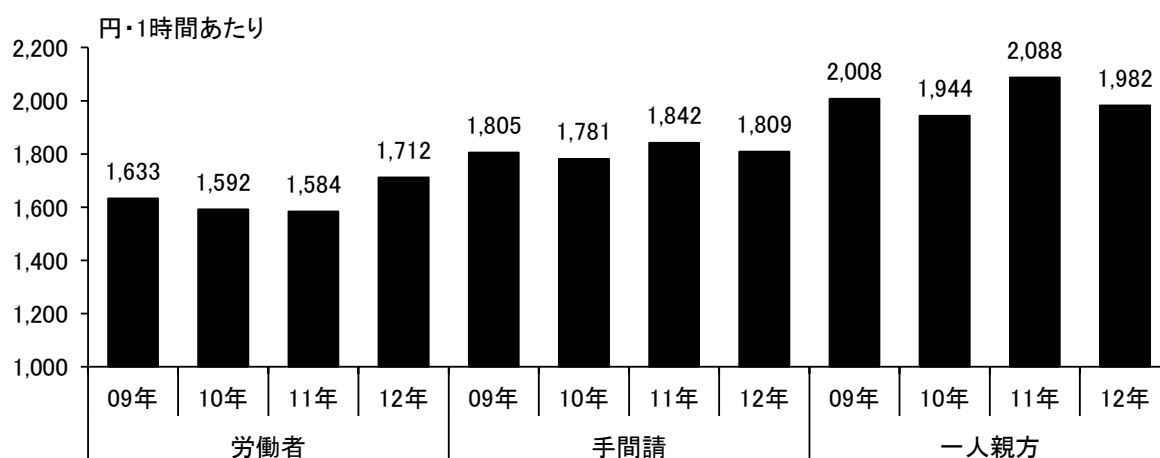
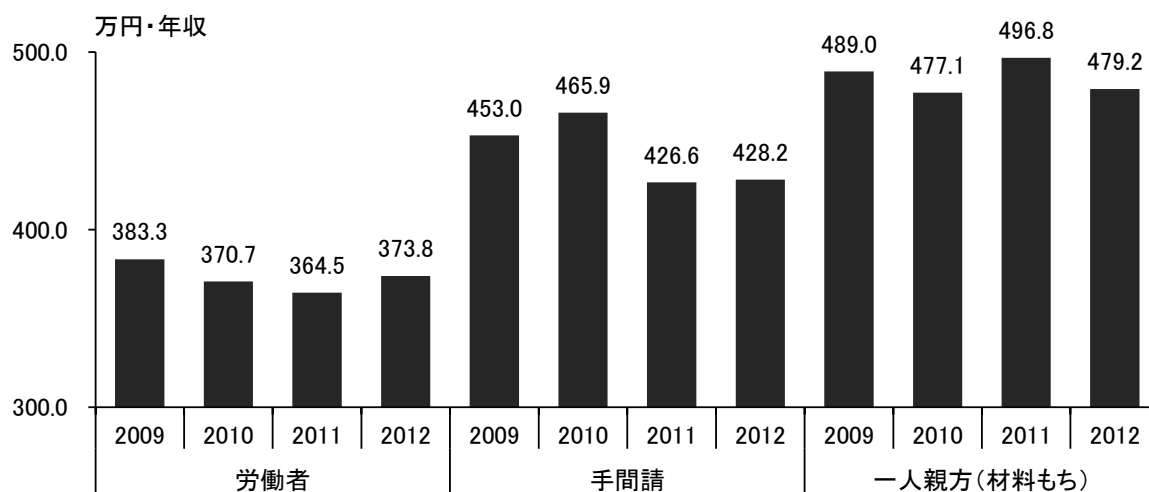
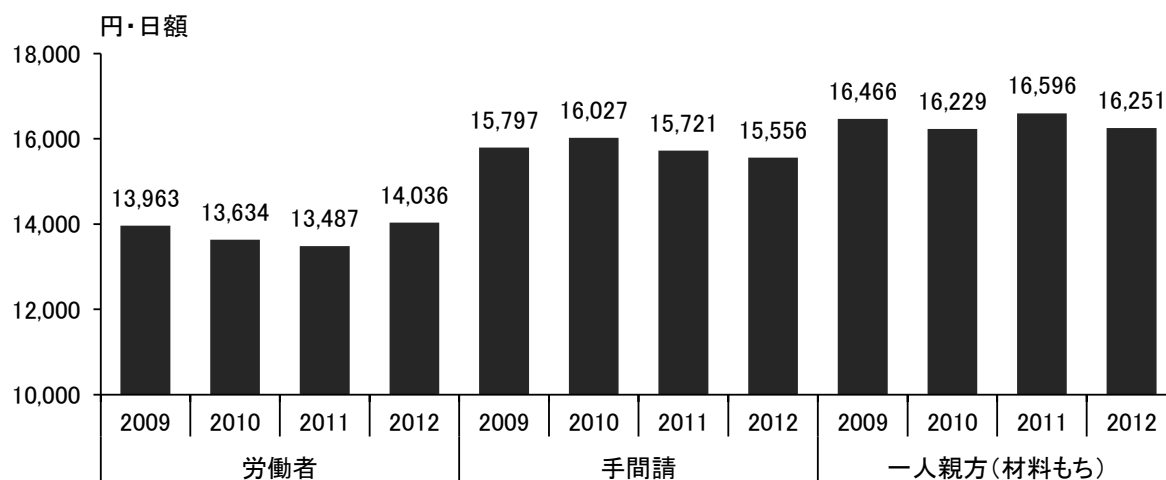
一人親方（材料持ち）は、日当、年収、1時間あたりの賃金いずれも11年から低下した。日当16,251円は345円、年収479.2万円は17.6万円、1時間あたりの賃金1,982円は106円ほど11年を下回った。12年の月給は34万6,241円であった。

参考までに労働時間と労働日数をみると（図表3-9～10）、労働時間は手間請が、労働日数は労働者（常用）が長く、それらをいずれも下回るのが一人親方（材料持ち）である。

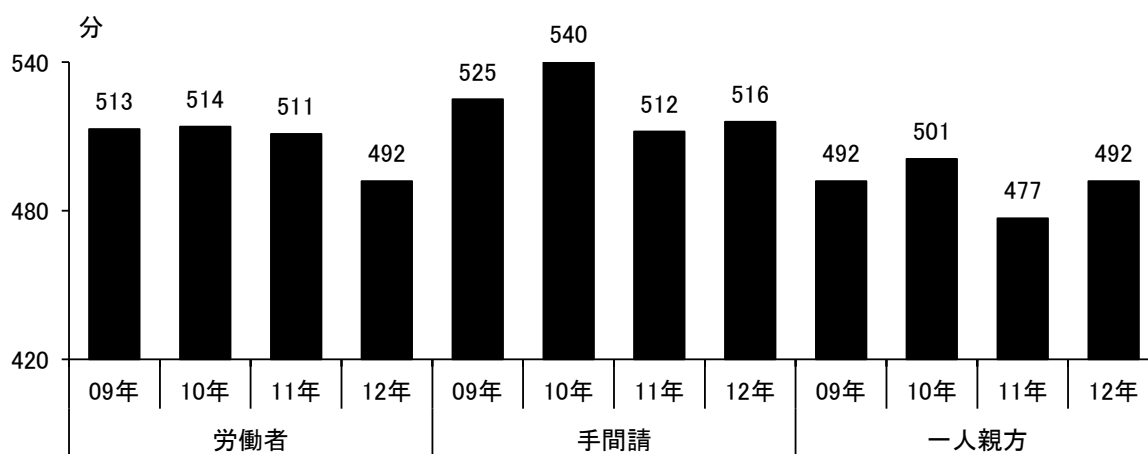
労働時間の長短は1時間あたりの賃金水準の高低にかかわり、労働時間の長い手間請は1時間あたりの賃金水準が日当に比べると低下する（上表参照）。賃金引上げとともに労働時間の短縮が、とくに手間請には求められる。

一人親方（材料持ち）は、日当と年収ともに比較的に高いが、後述するように経費（年間）が労働者と手間請を数十万円上回り、経費を除いた賃金水準はかなり低下する。その点に留意する必要がある。

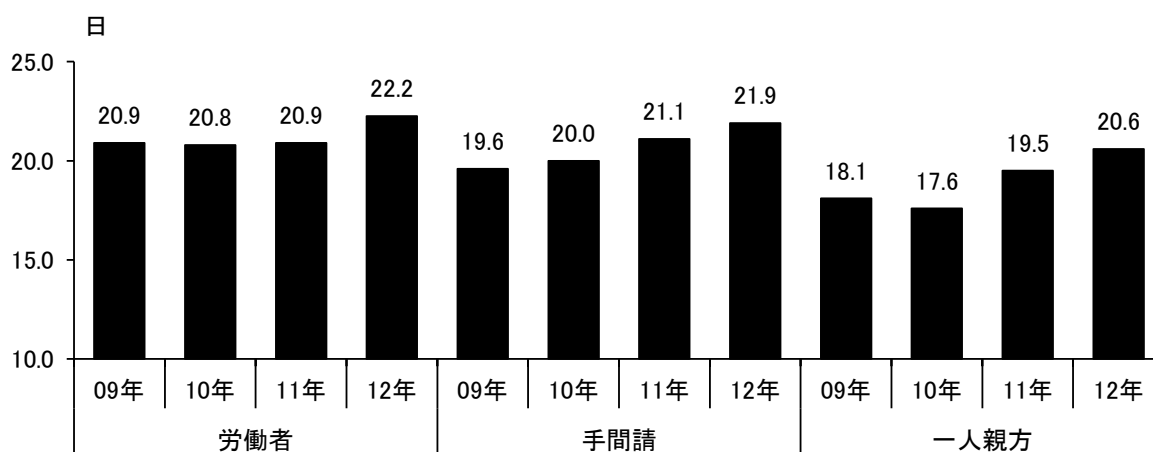
図表 3-7 労働者、手間請、一人親方別賃金



図表 3-8 労働者、手間請、一人親方別労働時間



図表 3-9 労働者、手間請、一人親方別労働日数



(2)年齢階級別

今回調査では、労働者とは異なり、手間請と一人親方（材料持ち）の高齢層の低賃金化と労働時間の長時間化が進んだ。

手間請は日当と年収ともに40歳以上60歳未満が最高（日当16,604円、年収473.3万円）、一人親方（材料持ち）の場合、日当は40歳未満17,196円が、年収は40歳以上60歳未満541.1万円が最高だった（図表3-10～11）。1時間あたりの賃金は両者ともに40歳未満が最高であった。もっとも、賃金の上昇幅が小さいために、ピーク時の賃金は他の年齢階層の賃金をわずかに上回っているにすぎない。

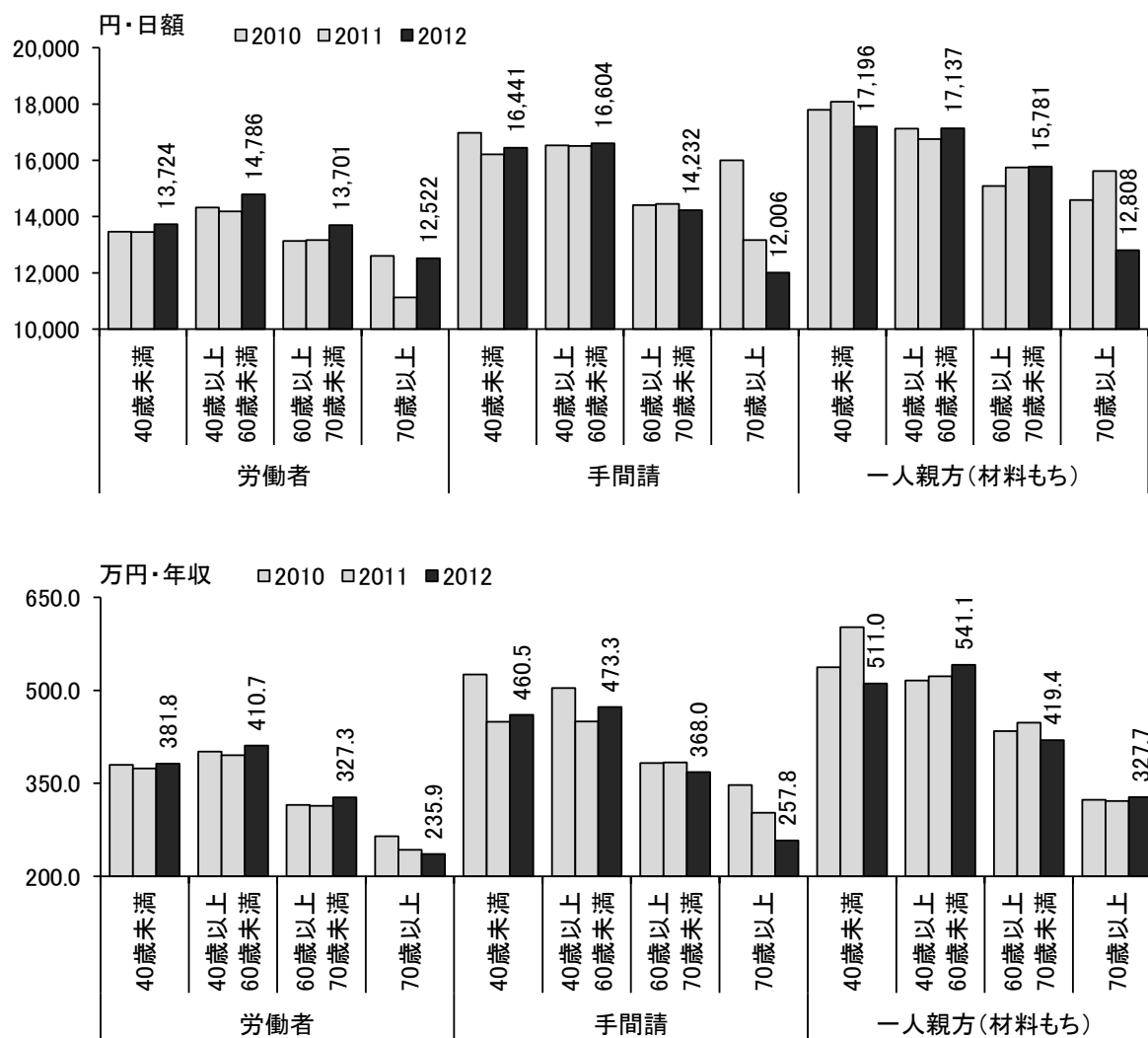
60歳以上70歳未満と70歳以上は労働日数が短く、60歳未満の階層に比べて年収は大幅に低下する。繰り返しになるが、労働日数が減少する高齢層の賃金と生活保障をどのようにしていくのか、高齢化が進む建設産業では看過できない課題である。

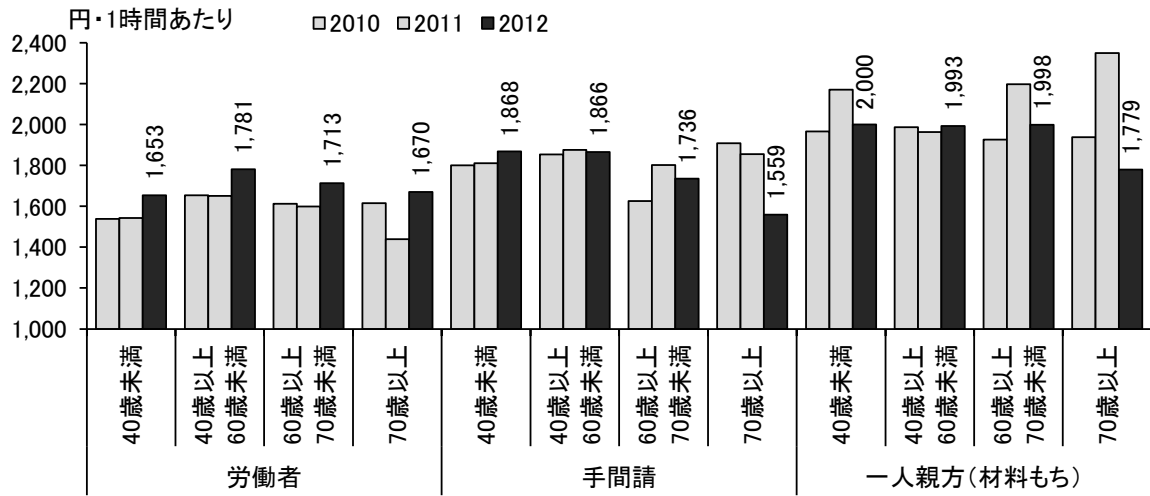
12年と11年を比較すると、日当は労働者（常用）とは異なって、手間請と一人親方（材料持ち）ともに70歳以上の下落幅が比較的に大きい。労働時間が長くなっていることで、

1 時間あたりの賃金も低下した。ちなみに、12 年の一人親方（材料持ち）全体の平均労働時間 8 時間 12 分は、11 年 7 時間 57 分を上回ったが、その要因は 60 歳以上 70 歳未満、70 歳以上での伸びがある。今回調査では、請負就業での高齢層の低賃金化と労働時間の長時間化が進んだ。

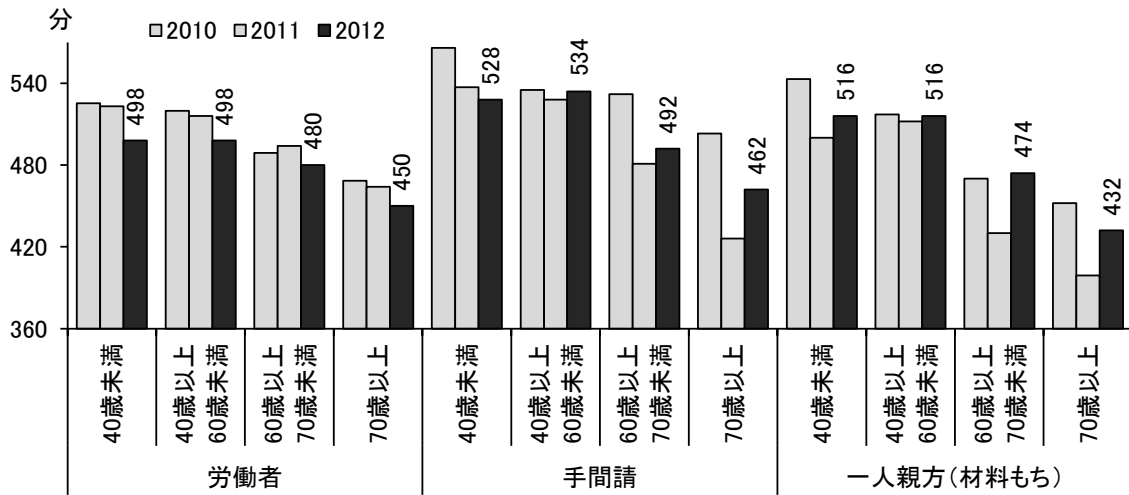
なお、先述したように年収は経費（年間）を含んでおり、経費を除いた年収水準はかなり低下する。その点に留意する必要がある。

図表 3-10 労働者、手間請、一人親方別、年齢別賃金

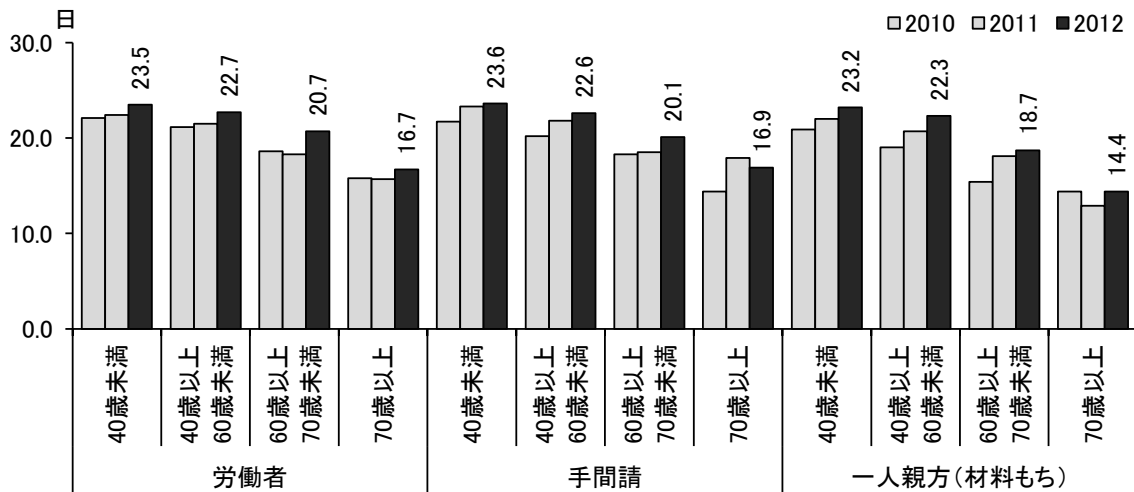




図表 3-11 労働者、手間請、一人親方別、年齢別労働時間



図表 3-12 労働者、手間請、一人親方別、年齢別労働日数



図表 3-13 手間請・一人親方別にみた年齢階級別
平均日当・年収・年収のうち経費・労働時間・労働日数(2012年)

単位：円、万円、日、分、時間・分

| | | 日当 (円) | 年収 (万円) | 経費のうち 経費 (万円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | | |
|----------------|----------------|-----------|------------|------------------|-------------|----------------|---------|---------|
| 手間請 | 40歳未満 | 平均値 | 16,441 | 460.5 | 94.2 | 23.6 | 8時間 48分 | |
| | | 度数 | 112 | 192 | 148 | 182.0 | 205.0 | |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 16,604 | 473.3 | 104.3 | 22.6 | 8時間 54分 | |
| | | 度数 | 224 | 394 | 295 | 347.0 | 404.0 | |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 14,232 | 368.0 | 75.5 | 20.1 | 8時間 12分 | |
| | | 度数 | 148 | 241 | 196 | 208.0 | 263.0 | |
| | 70歳以上 | 平均値 | 12,006 | 257.8 | 52.8 | 16.9 | 7時間 42分 | |
| | | 度数 | 36 | 49 | 35 | 41.0 | 51.0 | |
| | 未記入 | 平均値 | 14,444 | 334.6 | 69.1 | 20.8 | 8時間 54分 | |
| | | 度数 | 9 | 12 | 7 | 10.0 | 14.0 | |
| | 合計 | 平均値 | 15,556 | 428.2 | 90.8 | 21.9 | 8時間 36分 | |
| | | 度数 | 529 | 888 | 681 | 788.0 | 937.0 | |
| | 一人親方 (材料持ち) | 40歳未満 | 平均値 | 17,196 | 511.0 | 173.9 | 23.2 | 8時間 36分 |
| | | | 度数 | 94 | 152 | 107 | 145.0 | 177.0 |
| 40歳以上 60歳未満 | | 平均値 | 17,137 | 541.1 | 149.5 | 22.3 | 8時間 36分 | |
| | | 度数 | 238 | 437 | 326 | 407.0 | 488.0 | |
| 60歳以上 70歳未満 | | 平均値 | 15,781 | 419.4 | 106.9 | 18.7 | 7時間 54分 | |
| | | 度数 | 188 | 322 | 245 | 293.0 | 351.0 | |
| 70歳以上 | | 平均値 | 12,808 | 327.7 | 75.8 | 14.4 | 7時間 12分 | |
| | | 度数 | 60 | 102 | 77 | 82.0 | 94.0 | |
| 未記入 | | 平均値 | 15,667 | 698.7 | 158.9 | 22.3 | 8時間 42分 | |
| | | 度数 | 9 | 13 | 11 | 13.0 | 19.0 | |
| 合計 | | 平均値 | 16,251 | 479.2 | 132.0 | 20.6 | 8時間 12分 | |
| | | 度数 | 589 | 1,026 | 766 | 940.0 | 1129.0 | |
| 合計 | | 40歳未満 | 平均値 | 14,662 | 408.8 | 68.2 | 23.4 | 8時間 24分 |
| | | | 度数 | 679 | 1,296 | 659 | 327.0 | 1413.0 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 15,700 | 451.8 | 88.4 | 22.5 | 8時間 30分 | |
| | | 度数 | 1,061 | 1,986 | 1,192 | 754.0 | 2132.0 | |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 14,359 | 361.5 | 70.6 | 19.4 | 8時間 | |
| | | 度数 | 715 | 1,145 | 766 | 501.0 | 1245.0 | |
| | 70歳以上 | 平均値 | 12,551 | 269.9 | 49.8 | 15.6 | 7時間 24分 | |
| | | 度数 | 211 | 309 | 211 | 123.0 | 308.0 | |
| | 未記入 | 平均値 | 14,500 | 418.2 | 90.3 | 21.6 | 8時間 36分 | |
| | | 度数 | 36 | 55 | 27 | 23.0 | 68.0 | |
| | 合計 | 平均値 | 14,823 | 406.5 | 76.1 | 21.2 | 8時間 18分 | |
| | | 度数 | 2,702 | 4,791 | 2,855 | 1728.0 | 5166.0 | |

(参考) 賃金指数 (40歳未満=100.0)

| | 日給 | | | 年収 | | | 1時間あたり | | |
|----------------|-------|-------|----------------|-------|-------|----------------|--------|-------|----------------|
| | 労働者 | 手間請 | 一人親方 (材料持ち) | 労働者 | 手間請 | 一人親方 (材料持ち) | 労働者 | 手間請 | 一人親方 (材料持ち) |
| 40歳未満 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 40歳以上 60歳未満 | 107.7 | 101.0 | 99.7 | 107.6 | 102.8 | 105.9 | 107.7 | 99.9 | 99.7 |
| 60歳以上 70歳未満 | 99.8 | 86.6 | 91.8 | 85.7 | 79.9 | 82.1 | 103.6 | 92.9 | 99.9 |
| 70歳以上 | 91.2 | 73.0 | 74.5 | 61.8 | 56.0 | 64.1 | 101.0 | 83.5 | 89.0 |

(3)経費を除いた年収

図表 3-14 年収に占める経費(n=2,292)

単位：人、%

| | 手間請 | | 一人親方 (材料持ち) | |
|-----------------|-------|------------|----------------|------------|
| | 度数 | 構成比 (%) | 度数 | 構成比 (%) |
| 0円 | 14 | 1.4 | 9 | 0.7 |
| 50万円未満 | 219 | 21.2 | 221 | 17.5 |
| 50万円以上 100万円未満 | 192 | 18.6 | 203 | 16.1 |
| 100万円以上 150万円未満 | 117 | 11.3 | 121 | 9.6 |
| 150万円以上 200万円未満 | 48 | 4.7 | 43 | 3.4 |
| 200万円以上 250万円未満 | 45 | 4.4 | 54 | 4.3 |
| 250万円以上 300万円未満 | 10 | 1.0 | 18 | 1.4 |
| 300万円以上 350万円未満 | 19 | 1.8 | 30 | 2.4 |
| 350万円以上 400万円未満 | 6 | 0.6 | 7 | 0.6 |
| 400万円以上 450万円未満 | 6 | 0.6 | 23 | 1.8 |
| 450万円以上 500万円未満 | 2 | 0.2 | 1 | 0.1 |
| 500万円以上 | 3 | 0.3 | 36 | 2.9 |
| 未記入 | 350 | 33.9 | 495 | 39.3 |
| 合計 | 1,031 | 100.0 | 1,261 | 100.0 |

年収に含んでいる経費は、労働者(常用)よりも手間請のほうが、手間請よりも一人親方(材料持ち)のほうが大きい。そのため年収から経費を引くと手間請と一人親方(材料持ち)ともに300万円台に落ち込み、労働者(常用)の年収とほぼ同じになる。請負形態の最小単位の手間請、一人親方(材料持ち)に、これだけのしわ寄せが生じている。

経費の金額階層別をみると、手間請、一人親方(材料持ち)ともに50万円未満が最多で約2割(手間請21.2%、一人親方(材料持ち)17.5%)、次いで、50万円以上100万円未満(18.6%、16.1%)であ

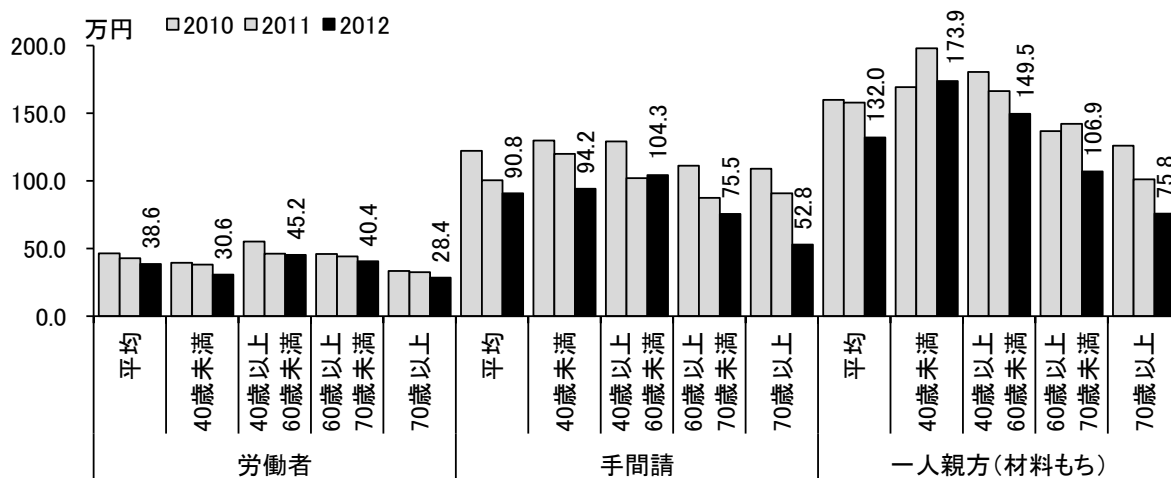
った(図表3-14)。経費が100万円未満と回答した割合は手間請41.2%、一人親方(材料持ち)34.3%だが、300万円以上も手間請3.5%、一人親方(材料持ち)7.7%いた。

経費の平均は、手間請90.8万円で年収の21.2%を、一人親方(材料持ち)は132.0万円で年収の27.5%を占めている(図表3-15~3-18)。

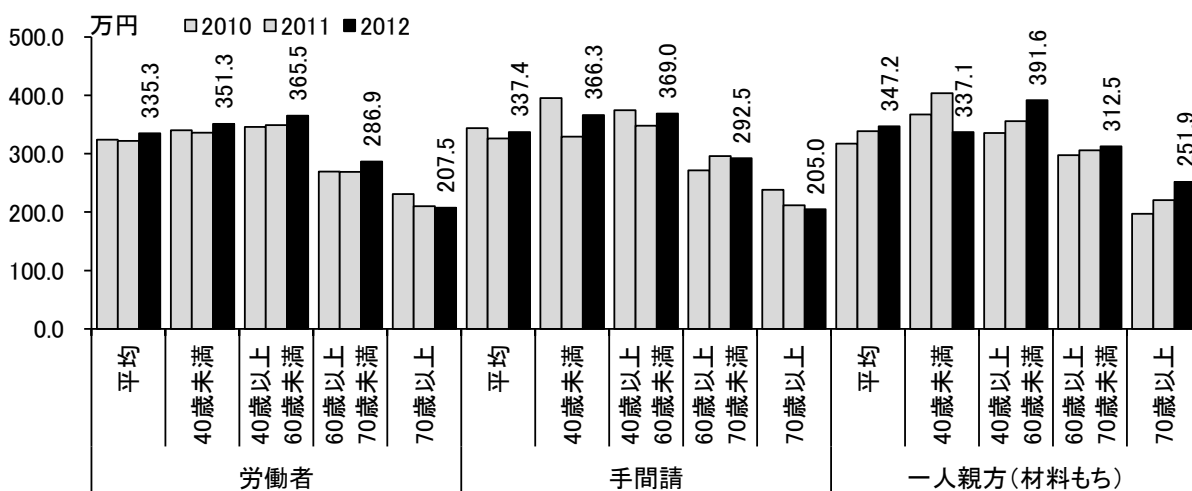
年齢別では、手間請は40歳以上60歳未満104.3万円(年収に占める割合22.0%)、一人親方(材料持ち)は40歳未満173.9万円(同34.0%)未満が最多であり、年収に占める割合も最高だった。

経費を引いた年収は、労働者(常用)335.3万円、手間請337.4万円、一人親方(材料持ち)347.2万円であった。経費をひく前の年収(回答者による回答結果)は労働者(常用)は373.8万円、一人親方(材料持ち)は479.2万円で、およそ100万円の差があったが、年収から経費を引くと、その差は10万円程度にすぎなくなる。発注者や元請、上位下請に経費をきちんと反映させた単価設定と支払いを実現させることが求められる。

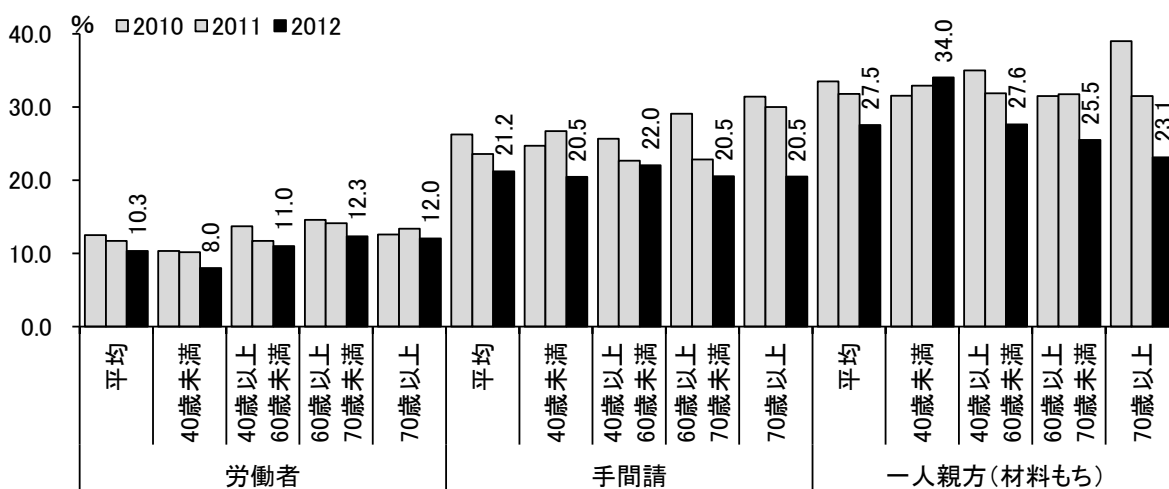
図表 3-15 労働者、手間請、一人親方別、年齢別経費(年間)



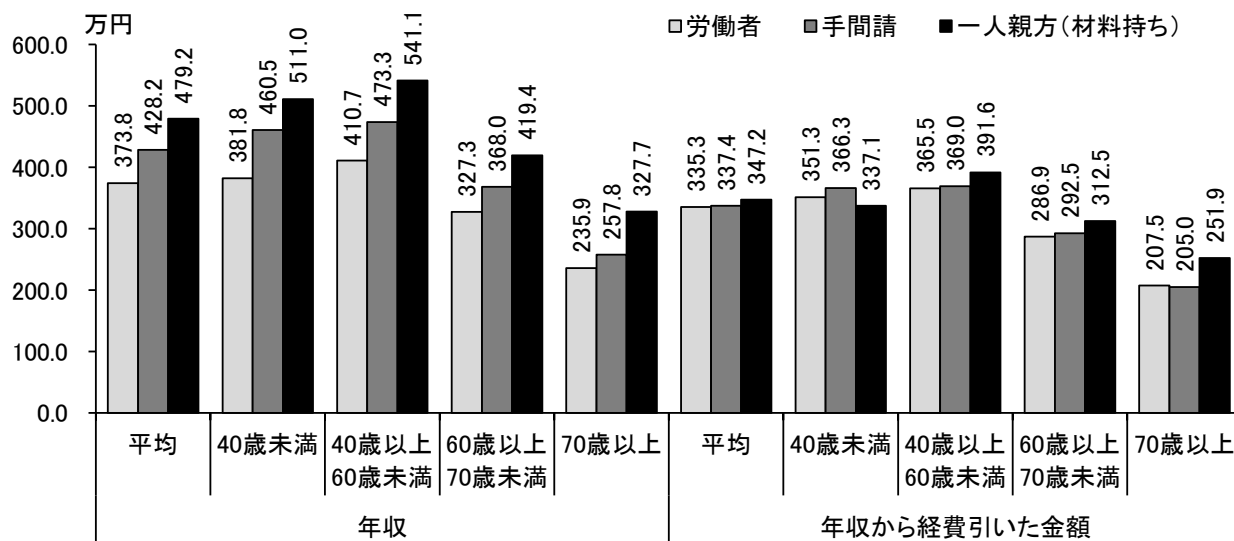
図表 3-16 労働者、手間請、一人親方別、年齢別年収から経費を除いた金額(年間)



図表 3-17 労働者、手間請、一人親方別、年齢別年収に占める経費割合(年間)



図表 3-18 年齢別、労働者・手間請・一人親方(材料持ち)別年収(回答・実勢)



(4) 経験年数別

経験年数ごとの日当をみると、手間請と一人親方(材料持ち)は労働者(常用)とは異なり、入職から10年、15年という比較的早い段階でピークを迎え、その後、いくら経験を積んでも、熟練度を高めても賃金は上昇しない。

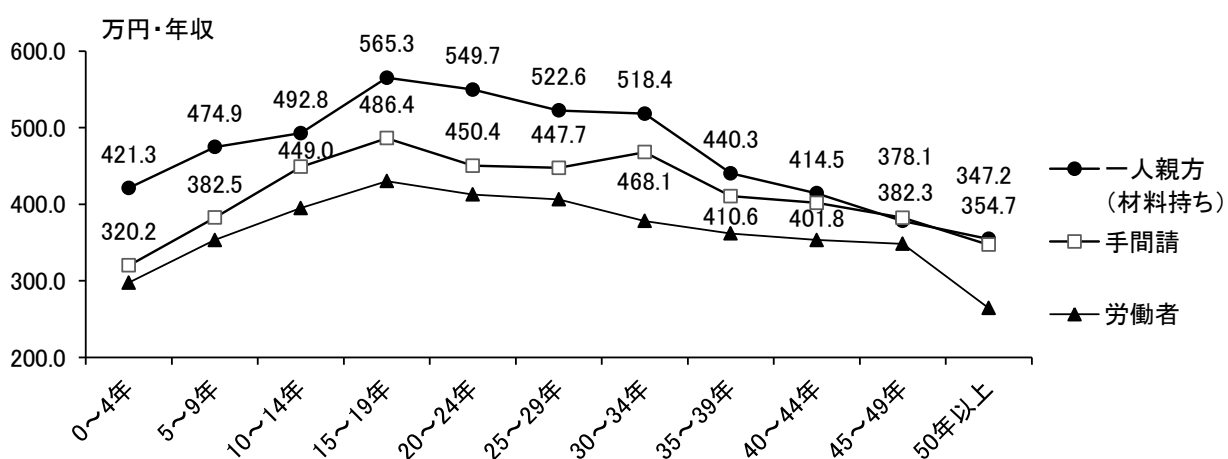
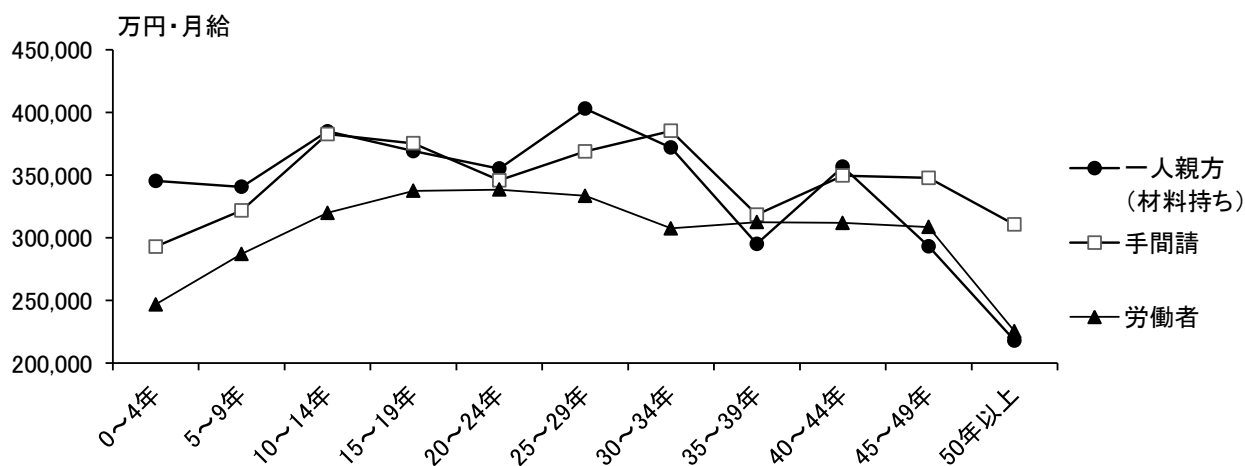
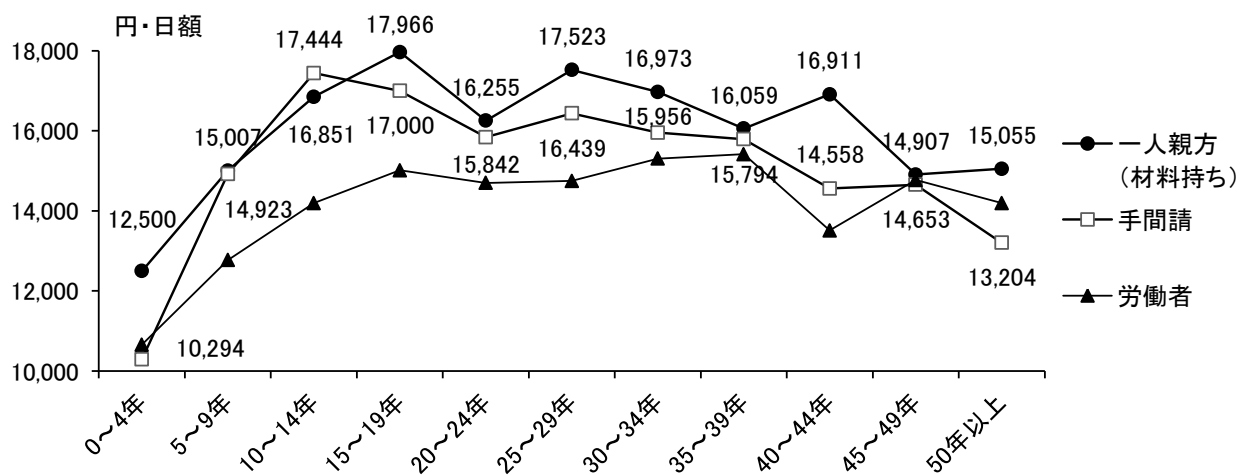
労働者(常用)の場合、経験年数35~39年15,416円がピークで、それまで微増微減しつつ緩やかに上昇していく。他方、手間請と一人親方(材料持ち)は入職後10年、15年の上昇幅が大きく、手間請は10~14年17,444円、一人親方(材料持ち)は15~19年17,966円の早い時期にピークを迎え、その後、増減を繰り返しながら低下していく(図表3-19)。

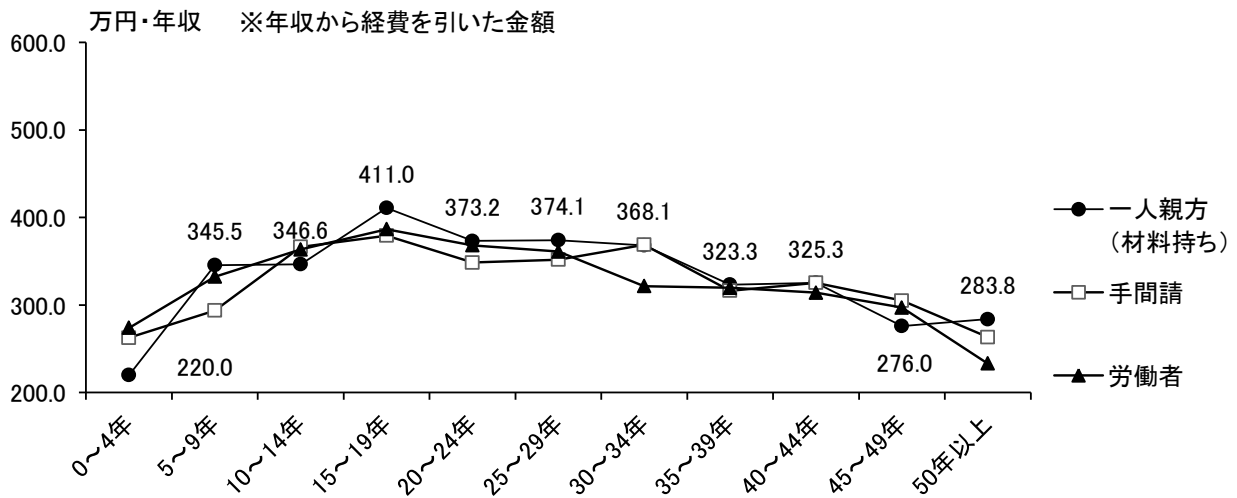
そもそも建設労働者は、経験年数や技能技術水準に対応した賃金の取り決めがない。そういった中で、手間請や一人親方(材料持ち)といった請負就業者の日当は出来高(成果)にもとづく請負代金とされ、かつ、業者間の受発注金額(市場価格を反映)に左右されるからである。

また、仮に18歳で入職の場合、手間請のピークの経験年数10~14年は28~32歳、一人親方(材料持ち)のピーク15~19年は33~37歳である。請負就業者は20代後半~30歳後半で最高水準を迎えてしまい、かつ、その水準は低く1.7万円台である。経験年数が増すにつれて、ひいては年齢とともに増していく生計費に見合ったものにはなっていない。

年収の場合、労働者(常用)、手間請、一人親方(材料持ち)のいずれもが経験年数15~19年の早い段階でピークとなった。3階層の中での最高の一人親方(材料持ち)565.3万円、次いで手間請486.4万円、そして労働者430.3万円であった。なお、年収から経費を引いても経験年数15~19年は依然最高だが、実勢の年収は一人親方(材料持ち)411.0万円、次いで労働者(常用)386.5万円、手間請379.3万円まで低下する(経費については後述)。

図表 3-19 経験年数別賃金(2012年)





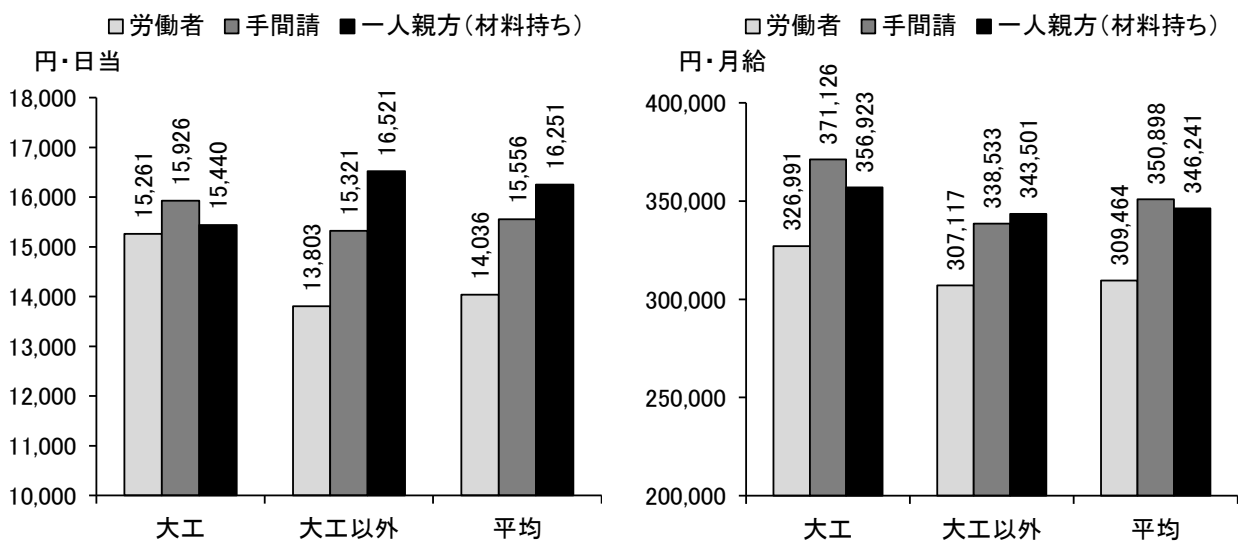
(5)職種別(大工・大工以外)

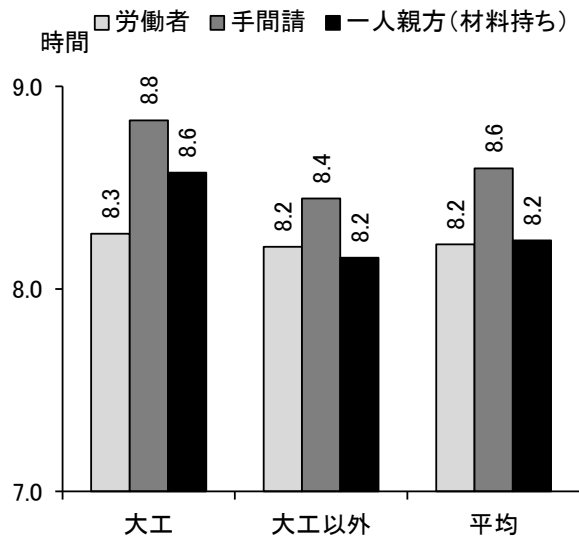
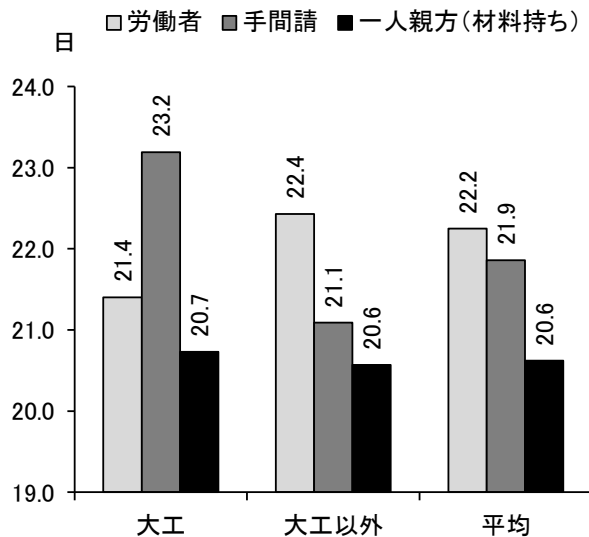
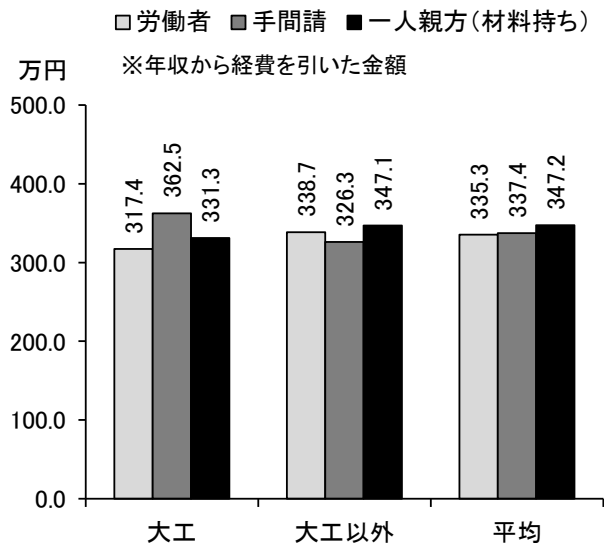
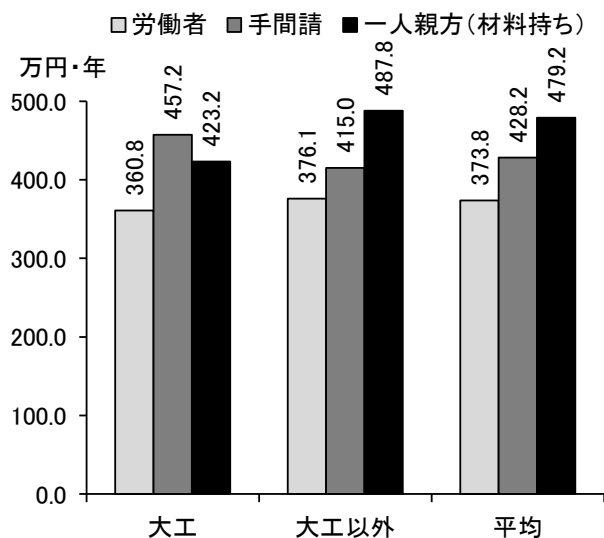
職種を大工と大工以外に分けてみると、大工は手間請が日当、月収、年収、年収から経費を引いた金額のいずれもが一人親方(材料持ち)を上回った。ただし、1時間あたりの賃金1,803円は一人親方(材料持ち)1,801円とほぼ同じで、長い労働時間と労働日数が日当、月収、年収の水準を高くしている。

大工以外は一人親方(材料持ち)が手間請を上回っていた。大工以外の一人親方(材料持ち)は1時間あたりの賃金2,026円が手間請1,814円より高く、これにより、労働時間と労働日数が手間請より多少短くても、日当、月収、年収が高かった。

12年の日当をみると、大工の手間請15,926円、一人親方(材料持ち)15,440円、大工以外の手間請15,321円、一人親方(材料持ち)16,521円だった(図表3-20)。

図表3-20 労働者、手間請、一人親方別、大工・大工以外別賃金、労働日数・時間(2012年)





図表 3-21 手間請 職種日額(2012年)

単位：円・人

| 職種 | 平均値 | 度数 |
|-----|--------|-----|
| 大工 | 15,926 | 161 |
| 左官 | 14,643 | 14 |
| 塗装 | 15,102 | 22 |
| 電工 | 15,810 | 42 |
| とび | 21,333 | 3 |
| 配管 | 15,714 | 14 |
| 土工 | 8,000 | 3 |
| 鉄骨 | 14,000 | 2 |
| 鉄筋 | 13,800 | 5 |
| 板金 | 16,167 | 6 |
| タイル | 15,575 | 20 |
| 建具 | 12,500 | 4 |
| サッシ | 15,500 | 14 |

| 職種 | 平均値 | 度数 |
|------|--------|----|
| 畳 | 10,000 | 1 |
| 内装 | 17,005 | 62 |
| 造園 | 13,500 | 7 |
| 防水 | 17,000 | 7 |
| 屋根 | 15,000 | 1 |
| 石工 | 18,000 | 4 |
| 型枠大工 | 15,231 | 13 |
| 設備 | 16,667 | 15 |
| 建築金物 | 15,000 | 5 |
| ブロック | 15,368 | 19 |
| 木工 | 10,750 | 4 |
| 設計 | 14,571 | 7 |
| 解体 | 14,000 | 1 |

| 職種 | 平均値 | 度数 |
|-------|--------|-----|
| 溶接 | 14,375 | 4 |
| 一般運転手 | 10,875 | 8 |
| 機械運転手 | 28,000 | 1 |
| 建材 | 15,000 | 1 |
| ビルメン | 19,000 | 2 |
| 土木 | 15,233 | 15 |
| 測量 | 12,500 | 2 |
| 事務 | 6,000 | 3 |
| その他 | 13,468 | 25 |
| 未記入 | 17,583 | 12 |
| 合計 | 15,556 | 529 |

図表 3-22 一人親方 職種別日額(2012年)

単位：円・人

| 職種 | 平均値 | 度数 | 職種 | 平均値 | 度数 | 職種 | 平均値 | 度数 |
|-----|--------|-----|------|--------|----|-------|--------|-----|
| 大工 | 15,440 | 116 | 表具 | 40,000 | 1 | 解体 | 12,714 | 14 |
| 左官 | 15,500 | 20 | 畳 | 4,500 | 2 | 溶接 | 12,750 | 4 |
| 塗装 | 16,500 | 42 | 内装 | 17,574 | 43 | 一般運転手 | 17,409 | 11 |
| 電工 | 16,270 | 63 | 造園 | 15,842 | 19 | 機械運転手 | 26,000 | 5 |
| とび | 15,278 | 9 | 防水 | 17,982 | 17 | 建材 | 16,667 | 3 |
| 配管 | 17,233 | 30 | 屋根 | 15,889 | 9 | 現場監督 | 20,000 | 1 |
| 土工 | 15,000 | 1 | 石工 | 16,667 | 3 | ビルメン | 18,714 | 7 |
| 鉄骨 | 15,714 | 7 | 型枠大工 | 14,000 | 3 | 土木 | 15,000 | 10 |
| 鉄筋 | 13,100 | 5 | 設備 | 17,572 | 44 | 測量 | 15,000 | 3 |
| 板金 | 19,643 | 14 | 建築金物 | 17,167 | 3 | 事務 | 8,000 | 1 |
| タイル | 15,000 | 11 | ブロック | 17,800 | 10 | その他 | 15,792 | 24 |
| 建具 | 12,000 | 3 | 木工 | 13,875 | 8 | 未記入 | 13,923 | 13 |
| サッシ | 14,000 | 3 | 設計 | 16,429 | 7 | 合計 | 16,251 | 589 |

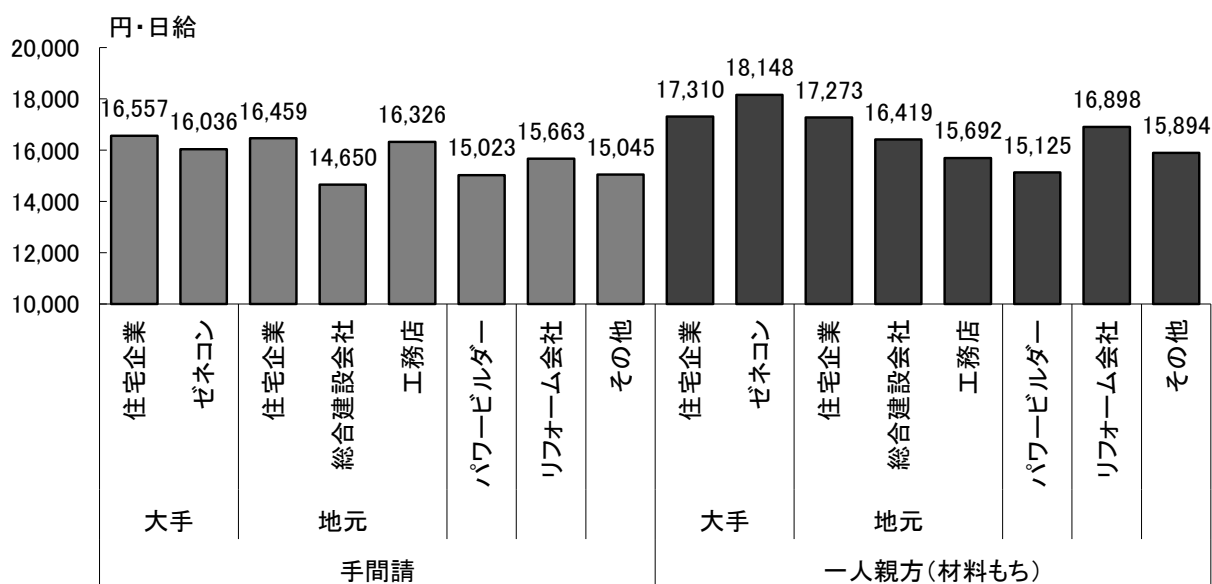
(6)主な現場別

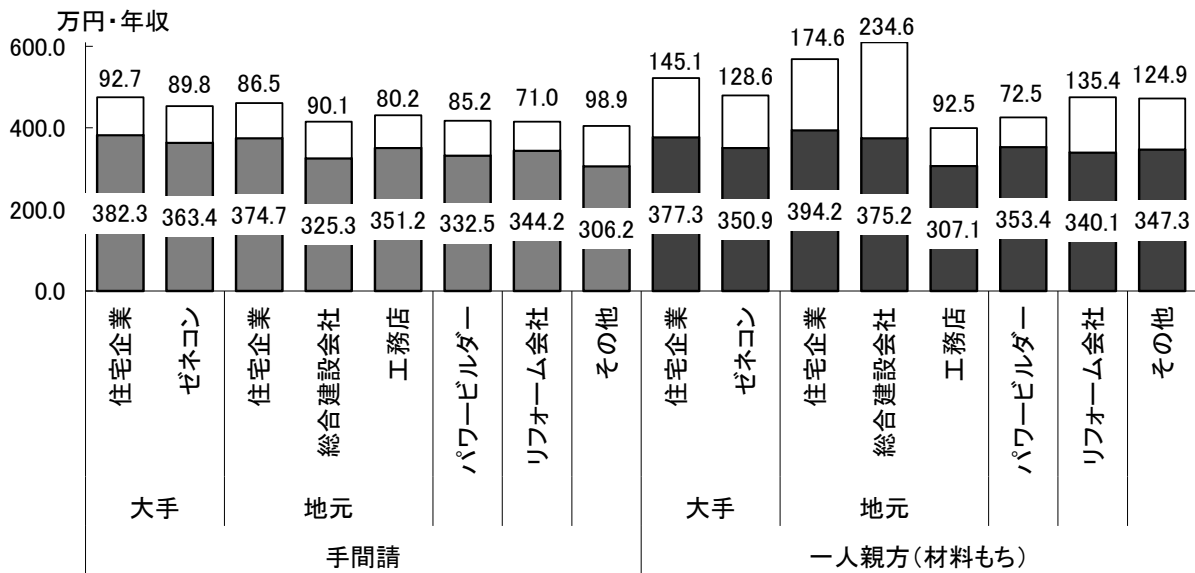
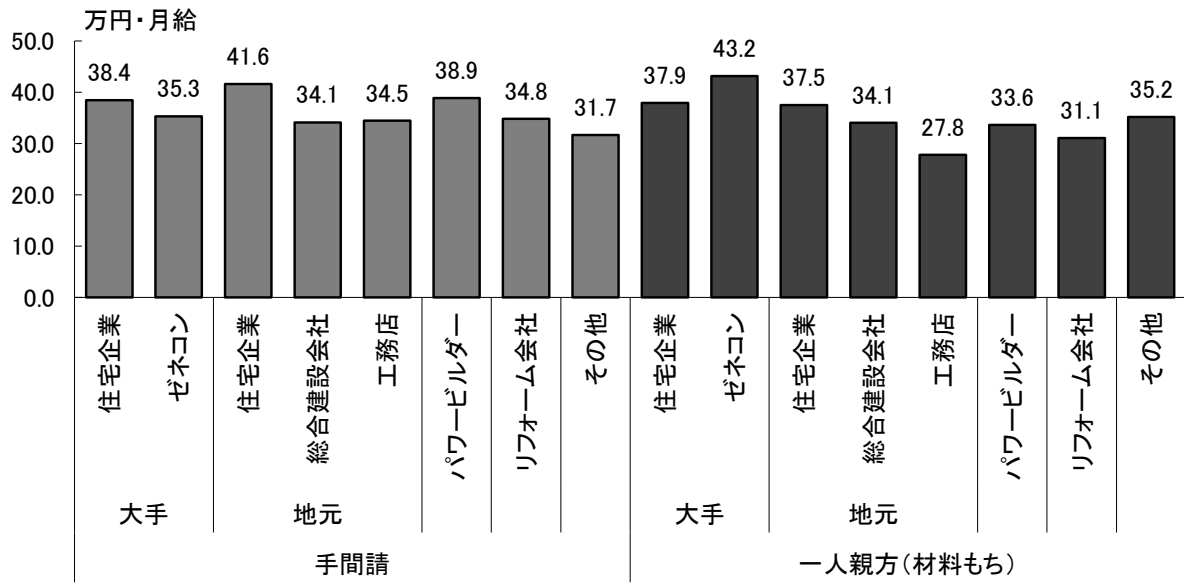
主な現場別に回答者（日当のみ）の割合をみると、手間請は大手ゼネコンの現場 17.8%の割合が高く、次いで、大手住宅企業 16.8%、地元工務店 9.1%であった（ただし、「その他」29.7%を除く。「その他」がどのような現場なのかは不明）。

手間請の場合、日当が高いのは住宅の現場である。最高は大手住宅企業の現場 16,557 円、次いで地元住宅企業の現場 16,459 円、地元工務店の現場 16,326 円であった。最も低いのは地元総合建設会社の現場 14,650 円で、唯一 1.4 万円台だった(図表 3-23)。

一人親方の場合、日当の最高は大手ゼネコンの現場 18,148 円で唯一 1.8 万円台、次いで大手住宅企業の現場 17,310 円、地元住宅企業の現場 17,273 円であった。最低はパワービルダーの現場 15,125 円である(図表 3-23)。

図表 3-23 主な現場別、平均日給額(2012年)





注：(回答結果の) 年収を経費と経費を引いた金額に分けて表示。
 上図の棒中の数字(例)「382.3万円」は(回答結果の) 年収から経費を引いた金額。
 棒上の数字(例)「92.7万円」は経費。

(7)金額階層別

日当の金額階層別回答比をみると、手間請と一人親方（材料持ち）ともに上位3階層は1.5万円台、1.8万円台、2.0万円台で、全体の四分の一を占めていた。3階層足し合わせた回答比（未記入含む）は、手間請24.8%、一人親方（材料持ち）23.2%であった（未記入を含めないといずれも約50%）（2012年調査は、調査票のデザインを変更したことで日当額の未記入率が極めて高い）。手間請は1.5万円台11.0%、1.8万円台7.7%、2万円台6.2%、一人親方（材料持ち）は2万円台9.2%、1.5万円台17.5%、1.8万円台13.6%だった。

また、（回答結果の）年収は、300万円未満が手間請16.2%・一人親方（材料持ち）15.5%、年収500万円未満57.2%・48.3%、700万円以上6.8%・13.2%だった（図表3-24～25）。

図表 3-24 手間請・一人親方の2012年6月の日当額別割合

単位：人・%

| | 手間請 | | | 一人親方 | | |
|---------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|--------------|
| | 度数 (人) | 構成比(%) | | 度数 (人) | 構成比(%) | |
| | | 未記入を 含む | 未記入を 含まない | | 未記入を 含む | 未記入を 含まない |
| 1万円未満 | 31 | 3.0 | 6.1 | 33 | 2.6 | 5.8 |
| 1万円台 | 40 | 3.9 | 7.9 | 55 | 4.4 | 9.7 |
| 1.1万円台 | 4 | 0.4 | 0.8 | 3 | 0.2 | 0.5 |
| 1.2万円台 | 22 | 2.1 | 4.3 | 29 | 2.3 | 5.1 |
| 1.3万円台 | 27 | 2.6 | 5.3 | 28 | 2.2 | 5.0 |
| 1.4万円台 | 28 | 2.7 | 5.5 | 8 | 0.6 | 1.4 |
| 1.5万円台 | 113 | 11.0 | 22.2 | 99 | 7.9 | 17.5 |
| 1.6万円台 | 40 | 3.9 | 7.9 | 33 | 2.6 | 5.8 |
| 1.7万円台 | 22 | 2.1 | 4.3 | 21 | 1.7 | 3.7 |
| 1.8万円台 | 79 | 7.7 | 15.6 | 77 | 6.1 | 13.6 |
| 1.9万円台 | 3 | 0.3 | 0.6 | 4 | 0.3 | 0.7 |
| 2万円台 | 64 | 6.2 | 12.6 | 116 | 9.2 | 20.5 |
| 2.1万円以上 | 35 | 3.4 | 6.9 | 59 | 4.7 | 10.4 |
| 記入小計 | 508 | 49.3 | 100.0 | 565 | 44.8 | 100.0 |
| 未記入 | 523 | 50.7 | - | 696 | 55.2 | - |
| 合計 | 1,031 | 100.0 | - | 1,261 | 100.0 | - |

図表 3-25 手間請・一人親方年収額別割合

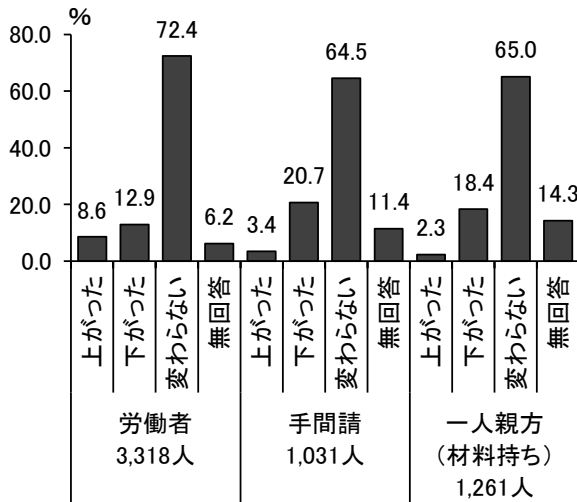
単位：%

| | 手間請 | | 一人親方(材料持ち) | |
|-------------|-----------|------------|------------|------------|
| | 度数 (人) | 構成比 (%) | 度数 (人) | 構成比 (%) |
| 300万円未満 | 167 | 16.2 | 195 | 15.5 |
| 300～500万円未満 | 423 | 41.0 | 413 | 32.8 |
| 500～700万円未満 | 223 | 21.6 | 244 | 19.3 |
| 700万円以上 | 70 | 6.8 | 167 | 13.2 |
| 未記入 | 148 | 14.4 | 242 | 19.2 |
| 合計 | 1,031 | 100.0 | 1,261 | 100.0 |
| 500万円未満 計 | 590 | 57.2 | 608 | 48.3 |

(8) 日当の引き上げ・引下げ状況

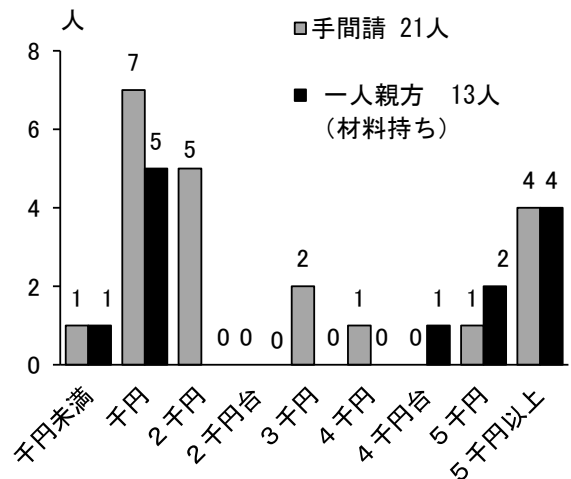
日当を 2011 年 6 月と比較した場合、労働者に比べて手間請と一人親方（材料持ち）は「下がった」と回答した割合が高く、「上がった」が低かった。比較的に高い手間請と一人親方（材料持ち）の日当は、労働者の日当が上昇に転じたのとは異なり、引き下げの傾向が続いている。

図表 3-26 手間請・一人親方の 2011 年 6 月と比較した賃金額の変化



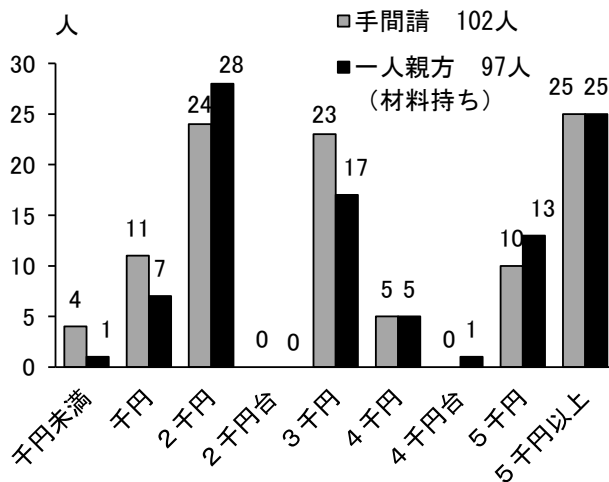
図表 3-27

手間請・一人親方の日当引き上げ額別回答数



図表 3-28

手間請・一人親方の日当引き下げ額別回答数



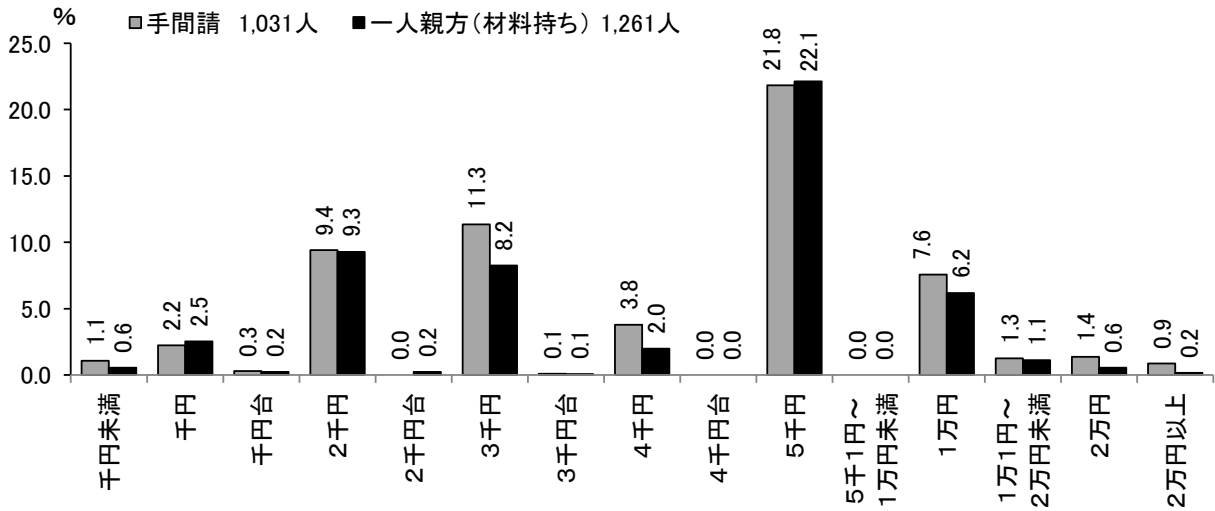
「下がった」は労働者 12.9%、手間請 20.7%、一人親方（材料持ち）18.4%で、労働者を手間請は 7.8 ポイント、一人親方（材料持ち）は 5.5 ポイント上回った。一方で、「上がった」の割合はそれぞれ 8.6%、3.4%、2.3%で、手間請は 5.2 ポイント、一人親方（材料持ち）は 6.3 ポイントほど労働者を下回った（図表 3-26）。

引き上げ額の最頻値は 1,000 円（図表 3-27）、一方、引き下げ額の最頻値は 2,000 円だった（図表 3-27～28）。

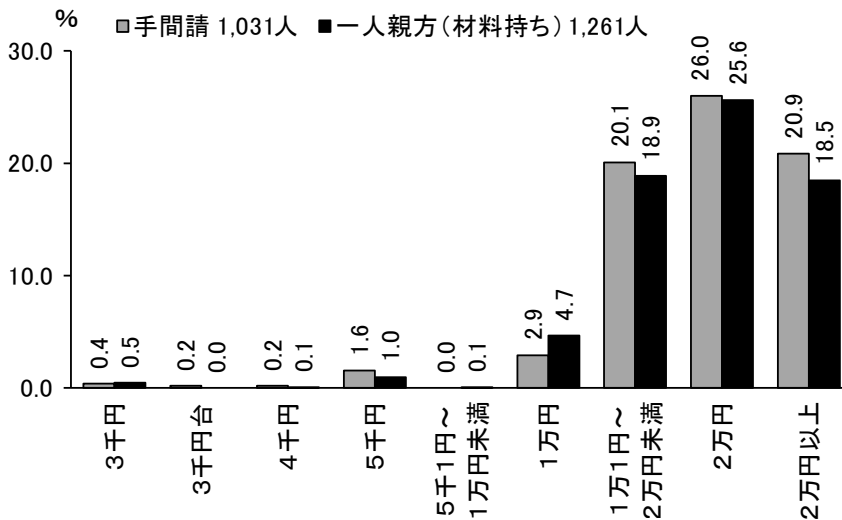
具体的な引下げ額をみると、5,000 円以上（グラフの「5 千円」「5 千円以上」を合算）の引き下げがあったと回答した

したのは手間請 34.3%、一人親方（材料持ち）39.2%であった。5,000 円以上の引き下げの割合は、労働者（常用）の 26.2%を超えていた。

図表 3-29 日当引き上げ希望額

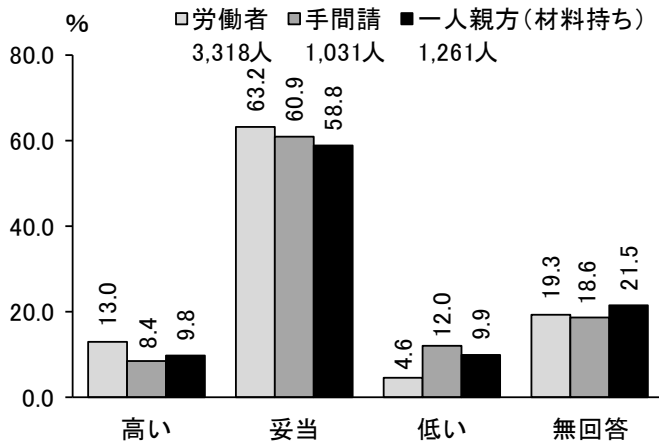


図表 3-30 必要賃金額割合



この状況を打開するために、手間請・一人親方は大幅な日当引き上げを希望している。1日当たり日当引き上げ希望額の最頻値は5,000円で、5,000円以上とする割合が手間請 32.9%、一人親方（材料持ち）30.1%となっており、引き下げが続く中で、手間請・一人親方の3人に1人が5,000円以上の賃上げが望んでいる。

図表 3-31 年収 600 万円要求に関する意識



生活するのに必要な1日当たりの賃金の最頻値は、手間請、一人親方（材料持ち）ともに2万円であった。実際の平均の日当である手間請 15,556円、一人親方（材料持ち）16,251円は、3～4千円程度下回っていた。

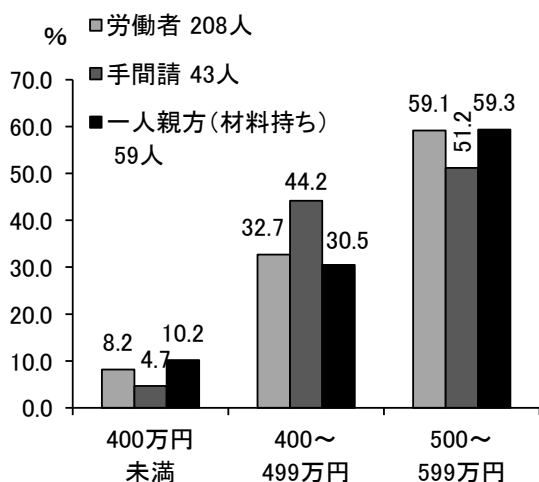
年収 600 万円要求に関する意識は、手間請の場合は「妥当」60.9%、「高い」8.4%、「低い」

12.0%、一人親方（材料持ち）は「妥当」58.8%、「高い」9.8%、「低い」9.9%であった。

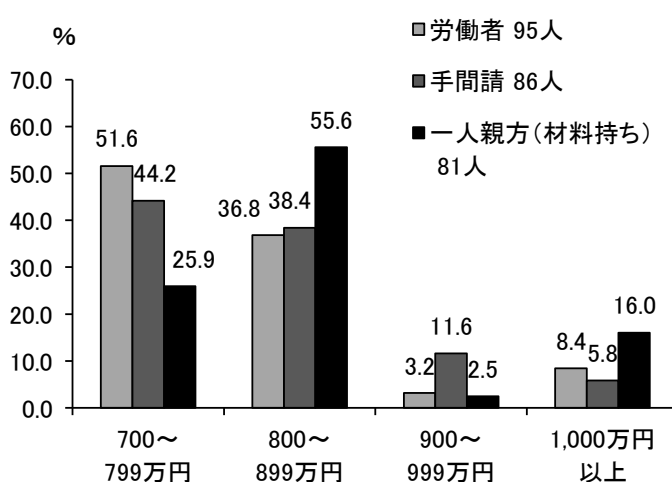
年収600万円要求が「高い」と回答した回答者が要求する年収（「__万円にすべき」への回答）の回答比をみると、労働者と手間請と一人親方（材料持ち）ともに500万円台（「500～599万円」）が半数を超えて最多であった（図表3-32）。ただし、労働者59.1%、手間請51.2%、一人親方（材料持ち）59.3%と手間請の回答比は低く、他方で、手間請は400万円台（「400～499万円」）の回答比が44.2%であり、労働者と一人親方（材料持ち）のそれを10ポイント以上上回っていた。

一方、「低い」と回答した回答者が要求する年収（「__万円にすべき」への回答）の回答比は、労働者、手間請、一人親方（材料持ち）で異なっていた。一人親方（材料持ち）は800万円台（「800～899万円」）が最多（55.6%）、労働者と手間請は700万円台（「700～799万円」）が最多（労働者51.6%、手間請44.2%）であった。900万円台、1,000万円以上が少なからずいた。

図表 3-32
年収600万円要求は「高い」回答者が
要求する年収



図表 3-33
年収600万円要求は「低い」回答者が
要求する年収



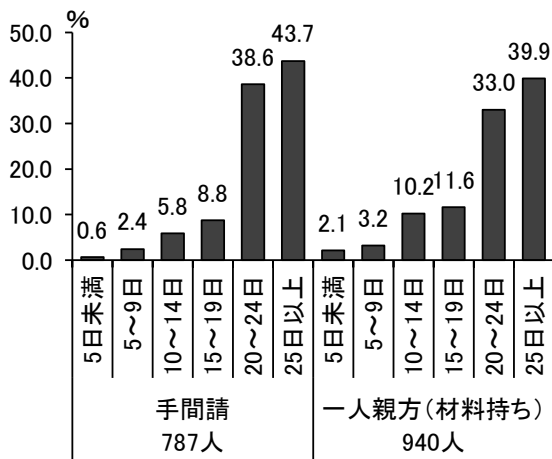
(9)労働日数・労働時間

2012年6月の労働日数をみると、手間請21.9日、一人親方（材料持ち）20.6日であった（労働者22.2日）。この月の暦日による平日数が21日なので、平均日数からすると手間請は平日分の仕事は確保されているが、一人親方（材料持ち）は確保されていなかった。

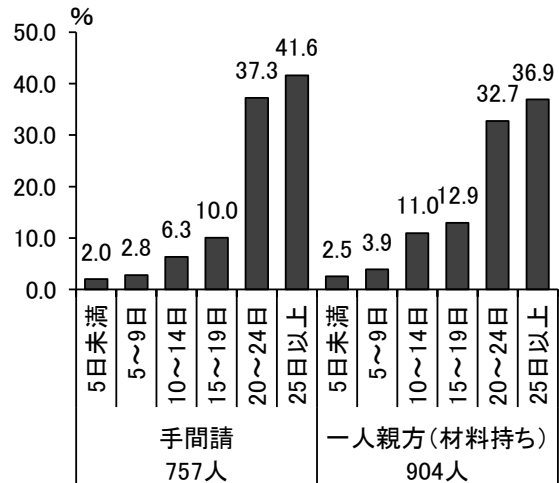
20日以上（「25日以上」「20～24日」）の回答比は、手間請82.3%、一人親方（材料持ち）72.9%で手間請のほうが高いが、いずれも労働者84.5%を下回っていた。請負就業者、とくに一人親方（材料持ち）の仕事確保の難しさを示している。

労働日数を年代別にみると、30代が最も長く、手間請23.7日、一人親方（材料持ち）23.3日である（労働者23.5日）。加齢によって労働日数は短くなり、最も短い70代になると手間請16.9日、一人親方（材料持ち）14.4日になる（図表3-37）。

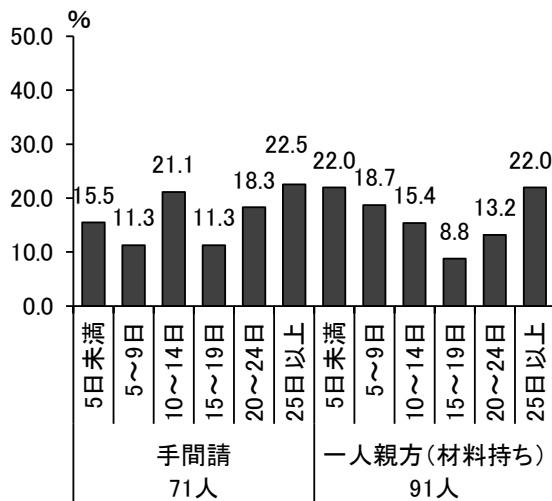
図表 3-34 手間請・一人親方の 2012 年 6 月の労働日数



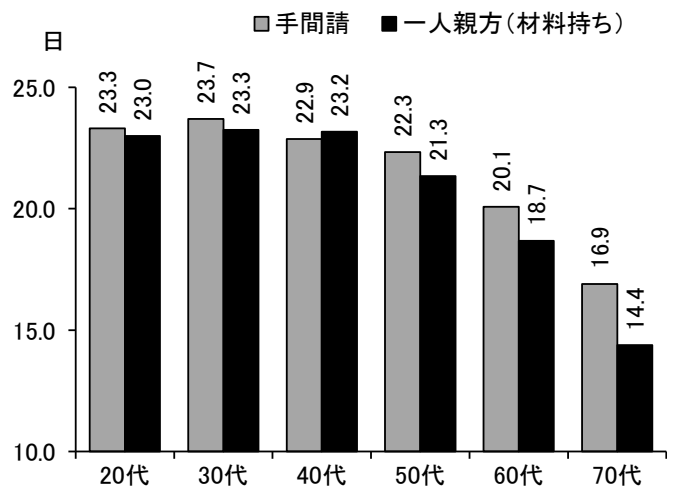
図表 3-35 手間請・一人親方が 2012 年 6 月に民間工事現場で働いた日数



図表 3-36 手間請・一人親方が 2012 年 6 月に公共工事現場で働いた日数

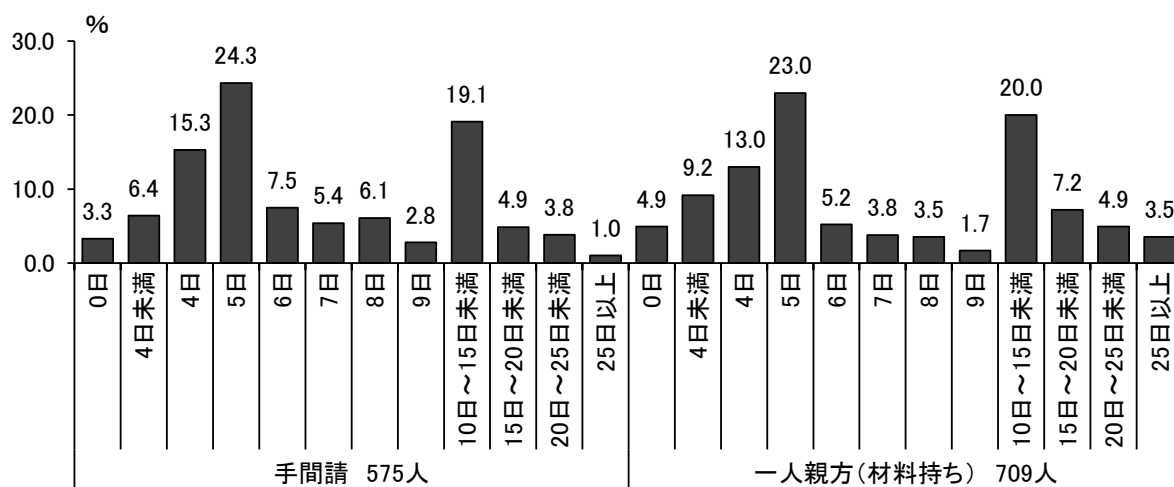


図表 3-37 年代別、平均労働日数

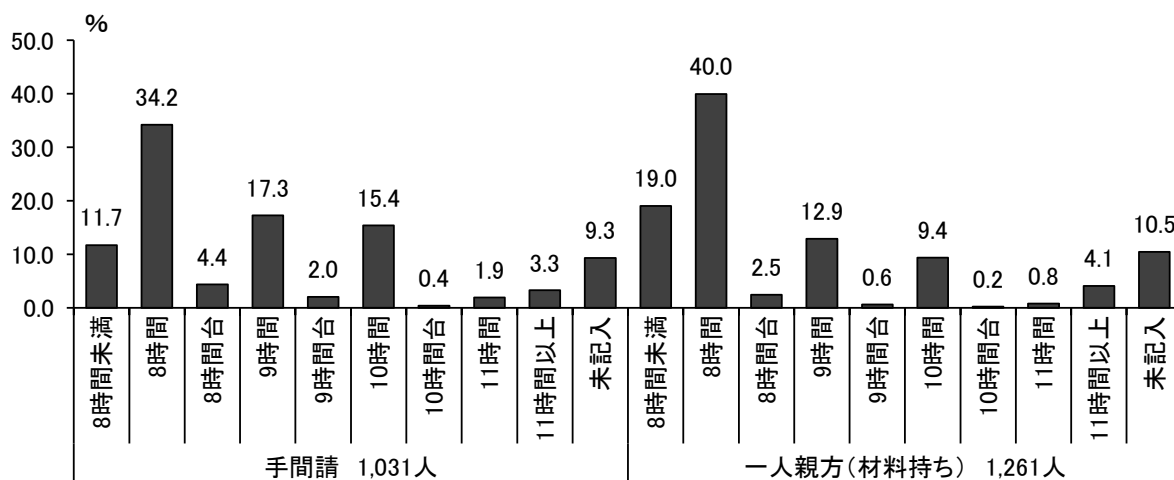


労働日数の回答者の大半が民間工事に従事しており、民間工事で働いた日数をみると、「20日以上」が7～8割にのぼった（手間請 78.9%、一人親方（材料持ち）69.6%）。一方、公共工事の労働日数への回答は労働日数回答者の1割程度で少なかった。そのうち「20日以上」の回答比は手間請 40.8%（29人）、一人親方（材料持ち）35.2%（32人）で、2012年6月の現場がすべて公共工事であった組合員がわずかだがいることが推察できる。

図表 3-38 手間請・一人親方の 2012 年 6 月の休日数



図表 3-39 2012 年 6 月の 1 日当たり労働時間

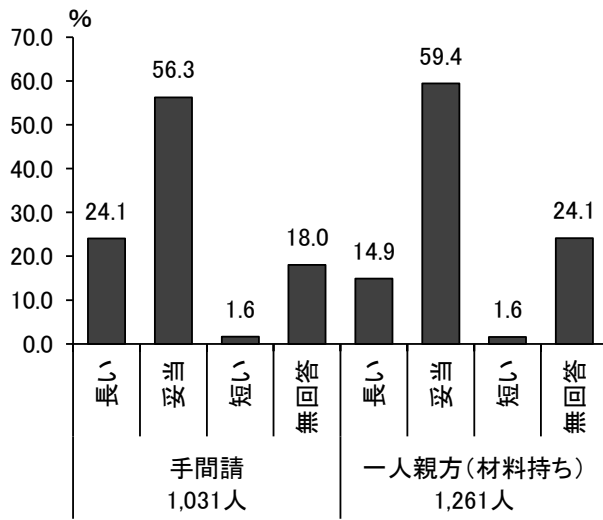


2011 年 6 月の休日数について、調査月の土日の合計は 9 日であり、休日 8 日以下をみると手間請 68.3%、一人親方（材料持ち）62.6%で、6～7 割がいわゆる完全週休二日制を実現できていないだろう。その一方で、休日が半月以上の回答者が 1 割程度いた（手間請 9.7%、一人親方〈材料持ち〉 15.7%）。

次に 2012 年 6 月の 1 日当たり平均労働時間（昼休憩を除く）をみると、手間請 8 時間 36 分、一人親方（材料持ち）8 時間 12 分で、手間請のほうが長い。これは、最頻値はいずれも「8 時間」だが（手間請 34.2%、一人親方〈材料持ち〉 40.0%）、上位 2 番目が手間請「9 時間」17.3%、一人親方（材料持ち）「8 時間未満」19.0%の結果を反映している。

労働時間意識は、手間請と一人親方（材料持ち）ともに「妥当」が最多で 6 割程度だった（手間請 56.3%、一人親方〈材料持ち〉 59.4%、労働者 58.0%）。

図表 3-40 労働時間意識

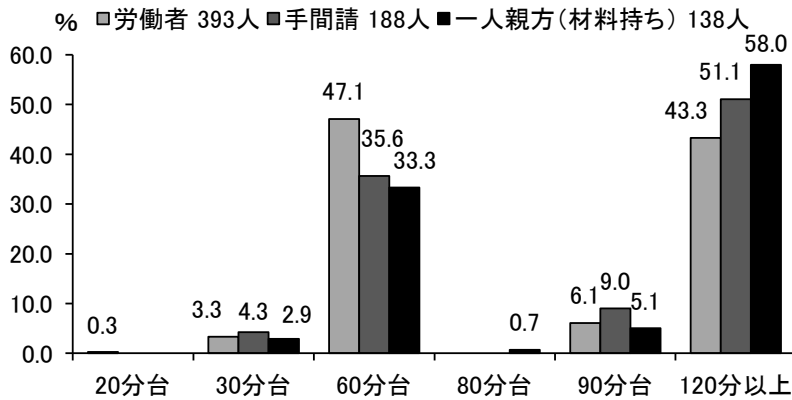


次いで「長い」で、一人親方（材料持ち）14.9%に比べて、手間請 24.1%が高かった（労働者は16.7%）。比較的に長い手間請の労働時間を反映して、労働時間「長い」の回答比に違いが出た。

「長い」と回答した回答者が要求する短縮時間をみると、半数以上が2時間以上を要求していた（手間請 51.1%、一人親方〈材料持ち〉58.0%）（図表 3-41）。

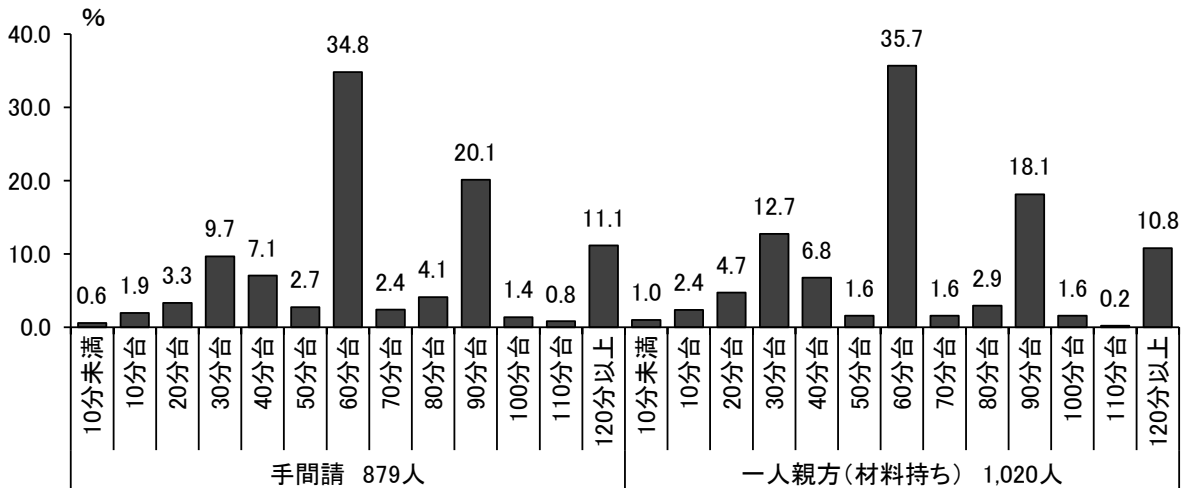
通勤時間をみると、回答者の約7割は通勤時間が60分を超えるている（手間請 74.7%、一人親方〈材料持ち〉70.9%）。通勤時間が2時間を超

図表 3-41 労働時間が「長い」回答者が望む時間短縮



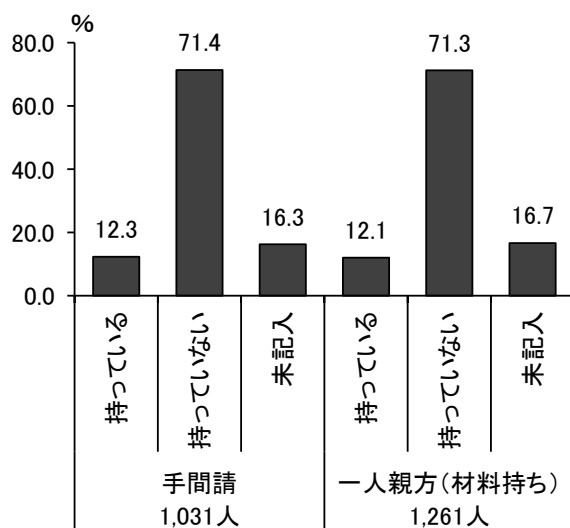
えるとする回答も手間請 11.1%、一人親方（材料持ち）10.8%となっており、労働時間に通勤時間を加えた拘束時間の長さが手間請・一人親方の心身に負担をかけている。

図表 3-42 手間請・一人親方の2012年6月の通勤時間別割合



(10)建退共手帳の所持状況

図表 3-43
手間請・一人親方の建退共手帳の所持状況



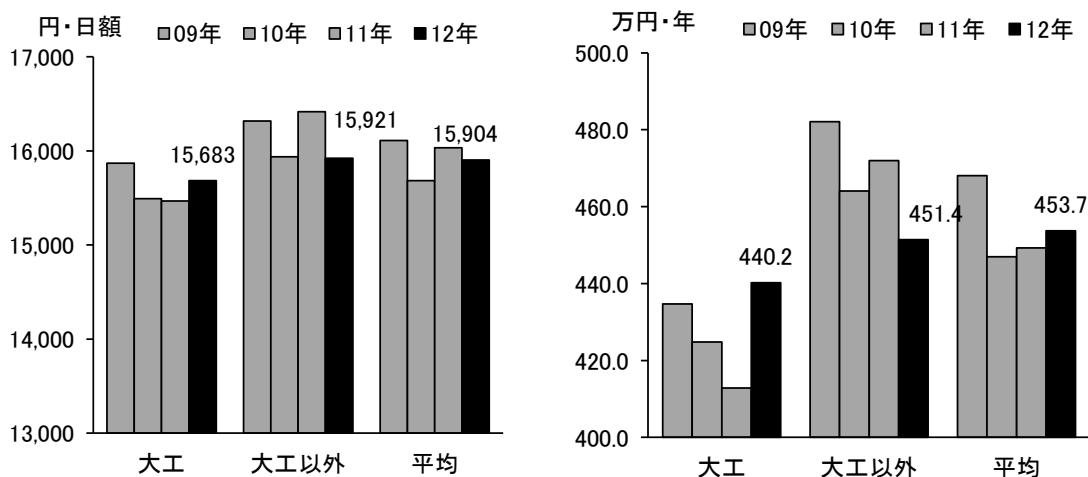
建退共手帳を持っていると回答した割合は手間請 12.3%、一人親方(材料持ち) 12.1%、持っていない割合はそれぞれ 71.4%、71.3%であった(図表 3-43)。

労働者(常用)の場合、建退共手帳を持っている 17.5%、持っていない 65.6%だったので、労働者(常用)に比べて手間請・一人親方は建退共手帳が普及していない。

2) 手間請・一人親方を合算した平均賃金・労働日数等

(1) 推移

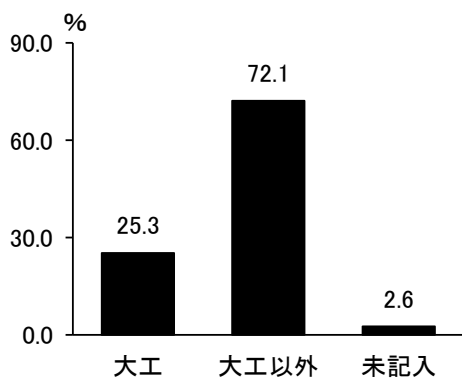
図表 3-44 2008 年～2012 年の平均賃金の推移



手間請・一人親方の 12 年の日当は 15,904 円、年収は 453.7 万円、11 年に比べて日当は 129 円の減少、年収は 4.4 万円アップした (図表 3-44)。

(2) 職種別 (大工・大工以外)

図表 3-45 大工・大工以外別回答比 (n=2,292)



職種の内訳を大工と大工以外に分類すると、回答者比は大工 25.3%、大工以外 72.1%であった(図表 3-45)。

12 年の平均賃金は、大工の日当が 15,683 円、年収 440 万 2,233 円、大工以外の日当が 15,921 円、年収 451 万 3,860 円だった (図表 3-46)。大工以外の日当と年収が減少に転じているが、とりわけ大工以外の年収は 09 年以降で最も低かった。日当は総じて 10 年の水準まで持ち直したが、労働者 (常用) と同様に 08 年の水準に回復するには至っていない。なお大工の年収は、08-09 年の大幅な減少 (47.6 万) 以降も 11 年まで毎年 10 万円減少し続けていたが、11 - 12 年は 30 万円近く上昇し大工以外の年収に接近している (図表 3-47～48)。

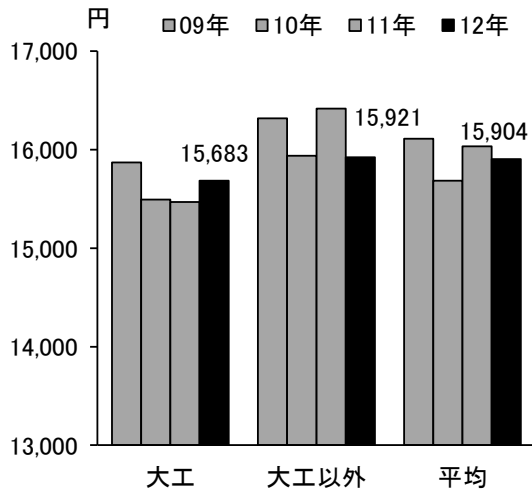
図表 3-46 職種別日当・年収

単位 上段：円 下段：人

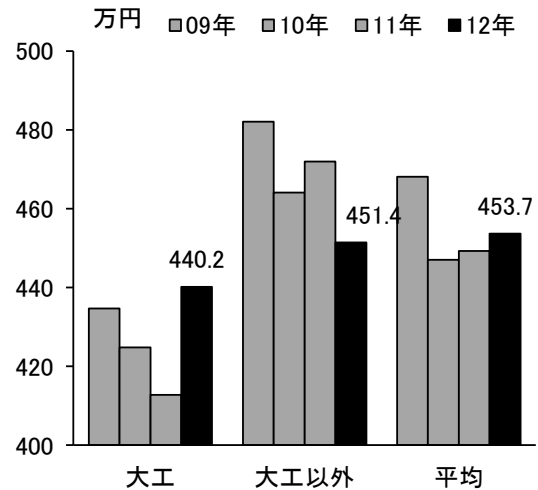
| | | 日当 | | | |
|------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 2010年調査 | 2011年調査 | 2012年調査 | 前年比 |
| 大工 | 平均値 | 15,493 | 15,467 | 15,683 | 216円 |
| | 度数 | 450 | 506 | 277 | |
| 大工以外 | 平均値 | 15,938 | 16,416 | 15,921 | ▲495円 |
| | 度数 | 1,279 | 1,182 | 816 | |
| 未記入 | 平均値 | 14,525 | 15,016 | 15,753 | 737円 |
| | 度数 | 204 | 165 | 25 | |
| 合計 | 平均値 | 15,685 | 16,032 | 15,904 | ▲128円 |
| | 度数 | 1,933 | 1,853 | 1,118 | |
| | | 年収 | | | |
| | | 2010年調査 | 2011年調査 | 2012年調査 | 前年比 |
| 大工 | 平均値 | 4,247,900 | 4,128,038 | 4,402,233 | 274,195円 |
| | 度数 | 425 | 470 | 483 | |
| 大工以外 | 平均値 | 4,641,400 | 4,719,617 | 4,513,860 | ▲205,757円 |
| | 度数 | 1,235 | 1,138 | 1,389 | |
| 未記入 | 平均値 | 3,785,200 | 3,907,755 | 4,862,431 | 954,676円 |
| | 度数 | 171 | 147 | 42 | |
| 合計 | 平均値 | 4,470,100 | 4,493,186 | 4,537,151 | 43,965円 |
| | 度数 | 1,831 | 1,755 | 1,914 | |

注：平均値は、「0円」と回答したものを含む。

図表 3-4 大工・大工以外別日当



図表 3-48 大工・大工以外別年収



(2)主な現場別

手間請・一人親方の2012年6月のおもな現場をみると、大手ゼネコンの現場13.5%の割合が最も高く、次いで、地元工務店13.3%、大手住宅企業12.0%であった。

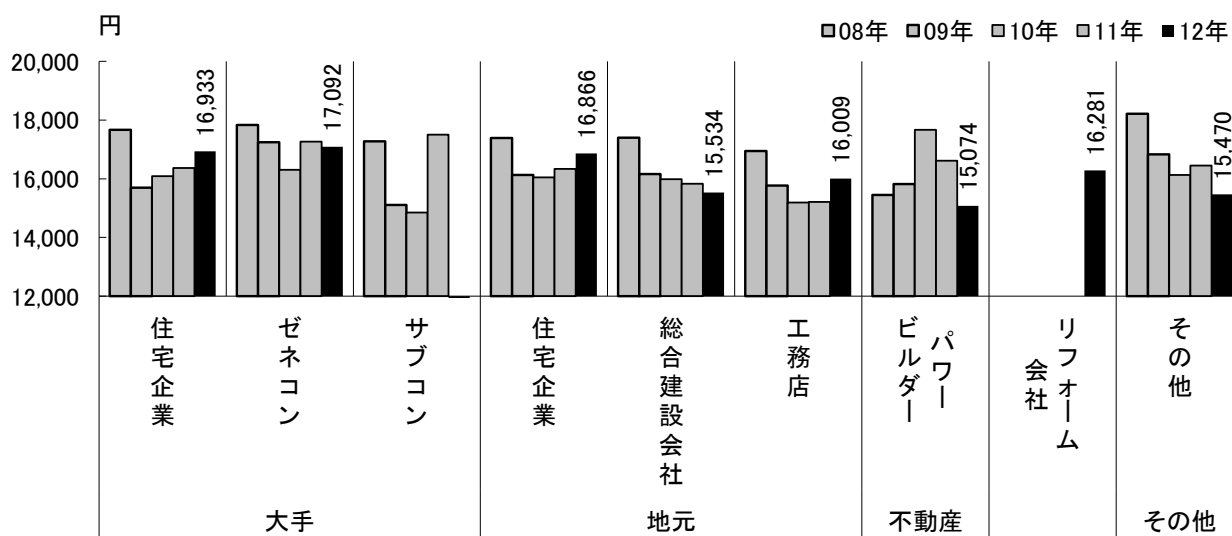
図表 3-49 主な現場別平均賃金・労働時間

単位：日、万円、分、時間・分

| 主な現場 | | 日当 (円) | 年収 (万円) | 年収のうち 経費 (万円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時分) |
|----------|-----|-----------|------------|------------------|-------------|--------------|
| 大手住宅企業 | 平均値 | 16,933 | 499 | 119 | 23.0 | 8時間 54分 |
| | 度数 | 121 | 246 | 185 | 247 | 279 |
| 大手ゼネコン | 平均値 | 17,092 | 466 | 109 | 22.1 | 8時間 30分 |
| | 度数 | 136 | 201 | 152 | 186 | 222 |
| 地元住宅企業 | 平均値 | 16,866 | 515 | 131 | 22.8 | 8時間 42分 |
| | 度数 | 59 | 125 | 97 | 121 | 137 |
| 地元総合建設会社 | 平均値 | 15,534 | 513 | 162 | 22.0 | 8時間 30分 |
| | 度数 | 83 | 138 | 111 | 125 | 145 |
| 地元工務店 | 平均値 | 16,009 | 415 | 86 | 20.5 | 8時間 12分 |
| | 度数 | 134 | 221 | 170 | 216 | 246 |
| パワービルダー | 平均値 | 15,074 | 422 | 79 | 22.1 | 8時間 48分 |
| | 度数 | 38 | 64 | 53 | 58 | 66 |
| リフォーム会社 | 平均値 | 16,281 | 445 | 103 | 20.2 | 8時間 12分 |
| | 度数 | 70 | 103 | 83 | 102 | 110 |
| その他 | 平均値 | 15,470 | 439 | 112 | 20.4 | 8時間 12分 |
| | 度数 | 364 | 645 | 494 | 567 | 676 |
| 合計 | 平均値 | 16,026 | 458 | 112 | 21.3 | 8時間 24分 |
| | 度数 | 1,005 | 1,743 | 1,345 | 1,622 | 1,881 |

注)「主な現場」は複数の現場で働いている場合の重複、および労働日数「0日」を除外して平均値を計算した。

図表 3-50 主な現場別日当の推移



おもな現場別に日当・労働時間の平均をみると最も平均日当が高いのは、大手ゼネコンの現場の 17,092 円、次いで大手住宅企業の現場の 16,933 円、最も平均日当が低いのはパワービルダーの現場の 15,074 円である(図表 3-49)。

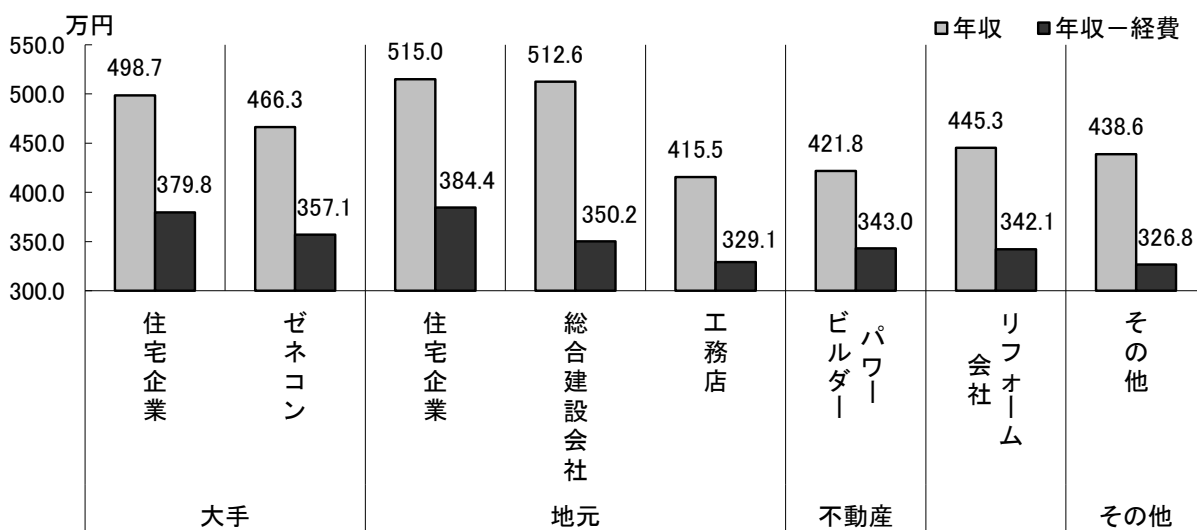
図表 3-50 で現場別の日当の推移をみると、12 年は、大手住宅企業、地元住宅企業、地元工務店で上昇に転じている。その一方で、11 年に上昇に転じていた大手ゼネコンは 200 円近く減少している。加えてパワービルダーは 11 - 12 年に 1,541 円の大幅な賃金低下によって、最も低くなった。

年収は地元総合建設会社 512.6 万円、地元住宅企業 515.0 万円を除いていずれの現場も 400 万円台だが、経費を差し引くと、実際の年収は 300 万円台に落ち込む。例えば、年収で最も高い地元住宅企業の場合、平均年収は 515.0 万円、そのうちの経費が 130.5 万円、それを年収から差し引くと 384.4 万円であった(図表 3-51)。

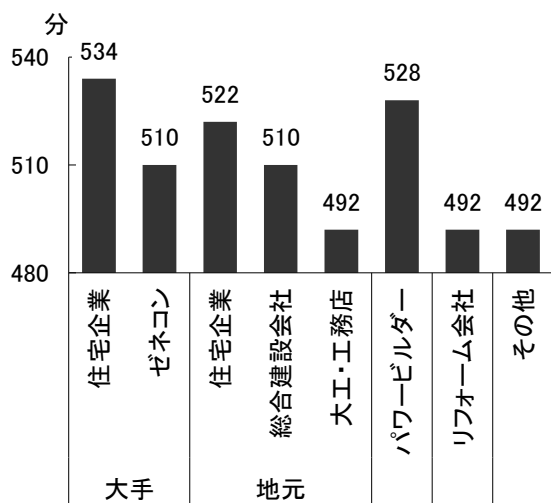
1 日当たり労働時間と調査月の労働日数が長いのは、大手住宅企業の現場や地元住宅企業の現場である(図表 3-52~53)。これらの現場の年収が高い理由の一端は、長時間労働にあるろう。

労働時間の最長は大手住宅企業の現場 8 時間 54 分、次いでパワービルダーの現場 8 時間 48 分、地元住宅企業の現場 8 時間 42 分であった。ただし、パワービルダーの場合、サンプル数が少ないため注意が必要である。

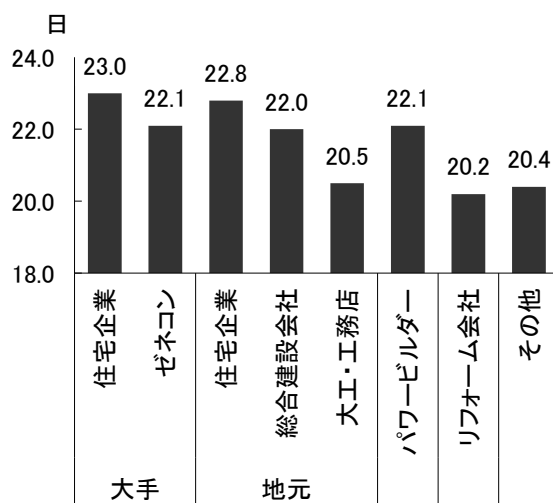
図表 3-51 主な現場別年収



図表 3-52 主な現場別労働時間



図表 3-53 主な現場別労働日数



(3)年齢階級別

年齢階級別の日当・年収をみると(図表 3-54~55)、手間請・一人親方(全職種)の場合、40歳以上60歳未満がピークとなる。ただし、職種別にみると、大工の日当は40歳未満が最高(日当17,638円)、年収は40歳以上60歳未満(年収506.0万円)、大工以外は日当、年収ともに40歳以上60歳未満(日当16,971円、年収506.4万円)が最高となっている。労働者(常用)とは異なり、請負就業の場合は早い段階でピークをむかえる。

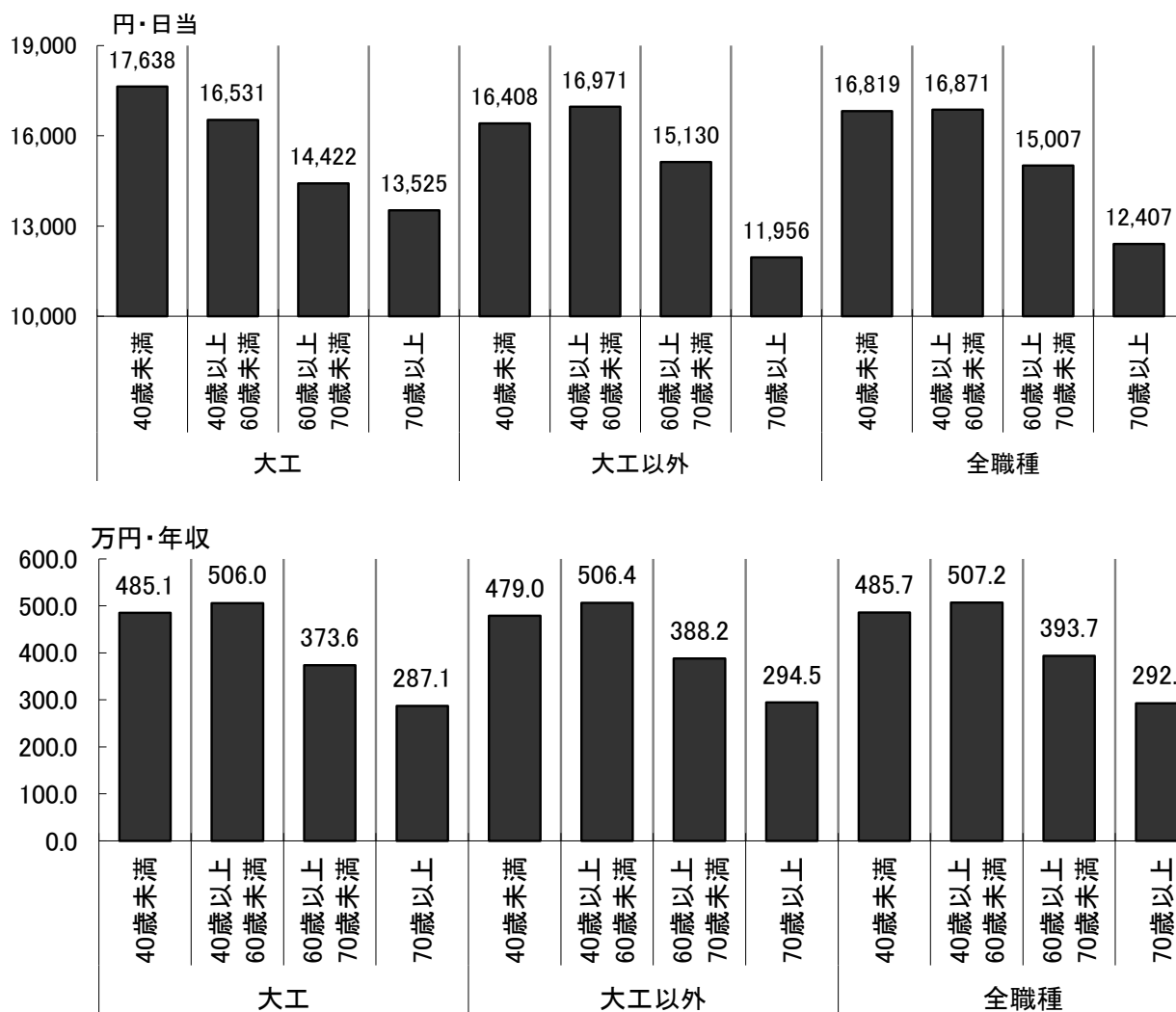
調査月の1日当たり労働時間は、大工・大工以外ともに40歳未満が他の年齢階層に比較して長い(図表 3-56)。とくに大工の40歳未満は9時間18分であった。上述したように40歳未満の賃金は他の年齢階層に比べて高いが、長時間労働をしているからである。

図表 3-54 職種別、年齢階級別日当・年収・経費

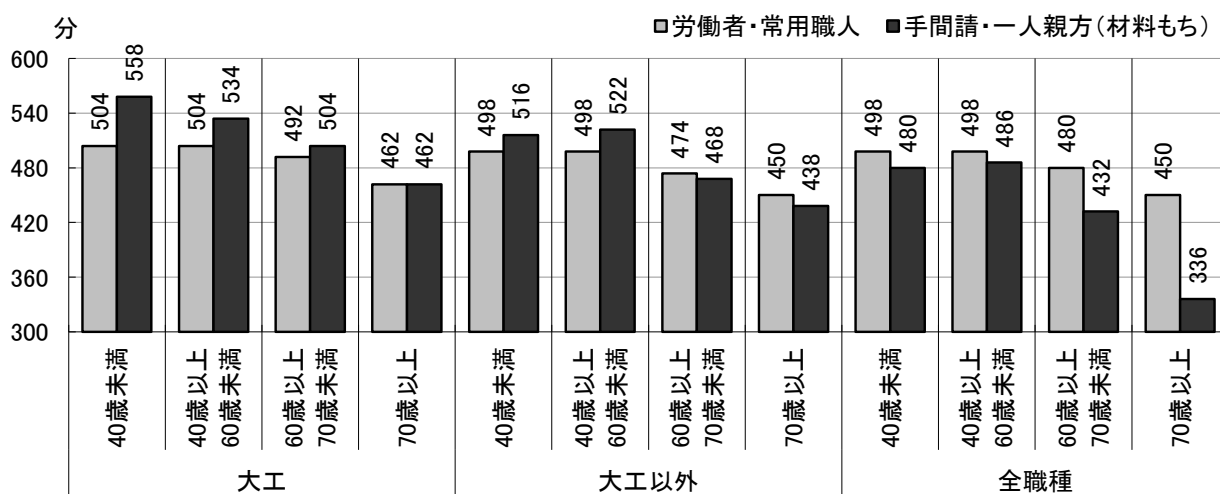
単位：円、万円、日、分

| | | 日給 (円) | 年収 (万円) | 経費の内 経費 (万円) | 調査月の 労働日数(日) | 労働時間 (時間・分) | |
|------|----------------|-----------|------------|-----------------|-----------------|----------------|----------|
| 大工 | 40歳未満 | 平均値 | 17,638 | 485.1 | 103.5 | 24.4 | 9時間 18分 |
| | | 度数 | 44 | 91 | 69 | 85 | 100 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 16,531 | 506.0 | 103.3 | 23.5 | 8時間 54分 |
| | | 度数 | 110 | 200 | 157 | 178 | 210 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 14,422 | 373.6 | 84.3 | 20.5 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 92 | 147 | 117 | 137 | 173 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 13,525 | 287.1 | 54.5 | 16.6 | 7時間 42分 |
| | | 度数 | 30 | 44 | 32 | 41 | 46 |
| | 未記入 | 平均値 | 20,000 | 980.0 | 580.0 | 26.0 | 10時間 12分 |
| | | 度数 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 |
| | 合計 | 平均値 | 15,683 | 440.2 | 93.3 | 22.0 | 8時間 42分 |
| | | 度数 | 277 | 483 | 376 | 444 | 533 |
| 大工以外 | 40歳未満 | 平均値 | 16,408 | 479.0 | 139.0 | 23.1 | 8時間 36分 |
| | | 度数 | 160 | 250 | 184 | 240 | 279 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 16,971 | 506.4 | 132.5 | 22.1 | 8時間 42分 |
| | | 度数 | 346 | 622 | 456 | 567 | 670 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 15,130 | 388.2 | 90.0 | 18.6 | 7時間 48分 |
| | | 度数 | 242 | 406 | 317 | 356 | 429 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 11,956 | 294.5 | 66.3 | 15.0 | 7時間 18分 |
| | | 度数 | 65 | 106 | 80 | 82 | 99 |
| | 未記入 | 平均値 | 17,750 | 430.0 | 28.3 | 10.8 | 7時間 54分 |
| | | 度数 | 3 | 5 | 3 | 5 | 8 |
| | 合計 | 平均値 | 15,921 | 451.4 | 114.7 | 20.8 | 8時間 18分 |
| | | 度数 | 816 | 1,389 | 1,040 | 1,250 | 1,485 |
| 未記入 | 40歳未満 | 平均値 | 25,500 | 370.0 | 20.0 | 22.5 | 9時間 54分 |
| | | 度数 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 20,000 | 430.6 | 141.9 | 21.3 | 8時間 |
| | | 度数 | 6 | 9 | 8 | 9 | 12 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 22,500 | 531.9 | 114.0 | 21.8 | 8時間 42分 |
| | | 度数 | 2 | 10 | 7 | 8 | 12 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 10,000 | 240.0 | 0.0 | — | — |
| | | 度数 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 未記入 | 平均値 | 14,167 | 555.8 | 107.5 | 22.5 | 7時間 24分 |
| | | 度数 | 14 | 19 | 14 | 15 | 21 |
| | 合計 | 平均値 | 15,753 | 486.2 | 102.4 | 22.0 | 7時間 |
| | | 度数 | 25 | 42 | 31 | 34 | 48 |
| 合計 | 40歳未満 | 平均値 | 16,819 | 485.7 | 134.0 | 23.4 | 8時間 |
| | | 度数 | 206 | 344 | 255 | 327 | 382 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均値 | 16,871 | 507.2 | 126.9 | 22.5 | 8時間 6分 |
| | | 度数 | 462 | 831 | 621 | 754 | 892 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均値 | 15,007 | 393.7 | 91.2 | 19.4 | 7時間 12分 |
| | | 度数 | 336 | 563 | 441 | 501 | 614 |
| | 70歳以上 | 平均値 | 12,407 | 292.8 | 64.3 | 15.6 | 5時間 36分 |
| | | 度数 | 96 | 151 | 112 | 123 | 145 |
| | 未記入 | 平均値 | 15,056 | 516.6 | 114.0 | 21.6 | 7時間 54分 |
| | | 度数 | 18 | 25 | 18 | 23 | 33 |
| | 合計 | 平均値 | 15,903 | 453.7 | 111.4 | 21.2 | 7時間 36分 |
| | | 度数 | 1,118 | 1,914 | 1,447 | 1,728 | 2,066 |

図表 3-55 職種別、年齢別日当・年収(2012年)



図表 3-56 職種別、年齢別労働時間(2012年)



(4) 経験年数

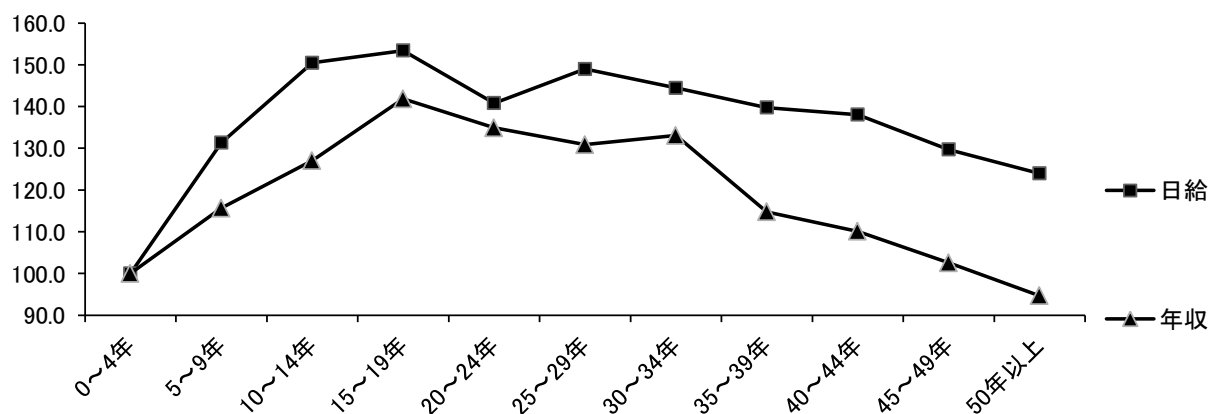
経験年数ごとの日当と年収をみると、日当と年収ともに経験年数 15～19 年が最高で、日当 17,483 円、年収 525.8 万円だった。年収は経験年数 30～34 年を境に急激に減少し、最高の 15～19 年 525.8 万円から 50 年以上 351.0 万円と 174.8 万円も減少する。労働時間の減少が影響しているといえよう（図表 3-57～58）。

図表 3-57 経験年数別平均日当・年収・年収のうち経費・労働時間・労働日数

単位：円、万円、日、分、時間・分

| | | 日給 (円) | 年収 (万円) | 年収のうち 経費 (万円) | 調査月の 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) |
|--------|-----|-----------|------------|------------------|------------------|----------------|
| 0～4年 | 平均値 | 11,397 | 370.7 | 129.4 | 20.8 | 8時間30分 |
| | 度数 | 29 | 41 | 23 | 36 | 46 |
| 5～9年 | 平均値 | 14,965 | 428.7 | 109.1 | 22.5 | 8時間36分 |
| | 度数 | 53 | 97 | 75 | 79 | 99 |
| 10～14年 | 平均値 | 17,148 | 470.9 | 114.4 | 23.1 | 8時間42分 |
| | 度数 | 95 | 158 | 119 | 153 | 170 |
| 15～19年 | 平均値 | 17,483 | 525.8 | 130.7 | 23.1 | 8時間42分 |
| | 度数 | 108 | 198 | 145 | 196 | 225 |
| 20～24年 | 平均値 | 16,049 | 500.1 | 139.2 | 22.7 | 8時間24分 |
| | 度数 | 167 | 297 | 212 | 262 | 319 |
| 25～29年 | 平均値 | 16,981 | 485.1 | 122.1 | 21.7 | 8時間24分 |
| | 度数 | 77 | 167 | 133 | 153 | 181 |
| 30～34年 | 平均値 | 16,464 | 493.3 | 124.8 | 21.0 | 8時間30分 |
| | 度数 | 134 | 225 | 178 | 199 | 242 |
| 35～39年 | 平均値 | 15,926 | 425.5 | 105.7 | 20.6 | 8時間24分 |
| | 度数 | 101 | 167 | 132 | 151 | 174 |
| 40～44年 | 平均値 | 15,734 | 408.1 | 82.8 | 20.1 | 8時間12分 |
| | 度数 | 151 | 243 | 193 | 211 | 261 |
| 45～49年 | 平均値 | 14,780 | 380.2 | 89.7 | 19.9 | 8時間6分 |
| | 度数 | 86 | 133 | 100 | 125 | 148 |
| 50年以上 | 平均値 | 14,129 | 351.0 | 77.4 | 16.5 | 7時間54分 |
| | 度数 | 82 | 135 | 102 | 118 | 144 |
| 未記入 | 平均値 | 13,964 | 473.6 | 89.2 | 20.2 | 8時間24分 |
| | 度数 | 35 | 53 | 35 | 45 | 57 |
| 合計 | 平均値 | 15,903 | 453.7 | 111.4 | 21.2 | 8時間24分 |
| | 度数 | 1,118 | 1,914 | 1,447 | 1,728 | 2,066 |

図表 3-58 経験年数別賃金指数(0～4年=100.0)



(5)金額階層別

図表 3-59 2012 年 6 月の日当額別割合

単位：人・%

| | 度数 (人) | 構成比 (%) | |
|----------|-----------|------------|--------------|
| | | 未記入を 含む | 未記入を 含まない |
| 1 万円未満 | 64 | 2.8 | 6.0 |
| 1 万円台 | 95 | 4.1 | 8.9 |
| 1.1 万円台 | 7 | 0.3 | 0.7 |
| 1.2 万円台 | 51 | 2.2 | 4.8 |
| 1.3 万円台 | 55 | 2.4 | 5.1 |
| 1.4 万円台 | 36 | 1.6 | 3.4 |
| 1.5 万円台 | 212 | 9.2 | 19.8 |
| 1.6 万円台 | 73 | 3.2 | 6.8 |
| 1.7 万円台 | 43 | 1.9 | 4.0 |
| 1.8 万円台 | 156 | 6.8 | 14.5 |
| 1.9 万円台 | 7 | 0.3 | 0.7 |
| 2 万円台 | 180 | 7.9 | 16.8 |
| 2.1 万円以上 | 94 | 4.1 | 8.8 |
| 記入有り計 | 1,073 | 46.8 | 100.0 |
| 記入無し計 | 1,219 | 53.2 | - |
| 合計 | 2,292 | 100.0 | - |

図表 3-60 手間請・一人親方年収額別割合

単位：%

| | 09年 | 10年 | 11年 | 12年 |
|--------------|------|------|------|------|
| 300 万円未満 | 6.4 | 17.9 | 18.4 | 15.8 |
| 300～500 万円未満 | 20.5 | 38.1 | 37.2 | 36.5 |
| 500～700 万円未満 | 11.1 | 18.9 | 19.9 | 20.4 |
| 700 万円以上 | 6.3 | 12.3 | 12.2 | 10.3 |
| 未記入 | 55.9 | 12.8 | 12.4 | 17.0 |

手間請・一人親方の 2012 年 6 月の日当の状況をみると、平均値は 15,903 円、最頻値は 15,000 円、中央値は 15,000 円であった¹⁸。

日当が 2 万円を超える割合は、12 年は 12.0%であった（ただし、12 年調査は、調査票のデザインを変更したことで日当額の未記入率が高い点に注意）。ちなみに、これまでの 2 万円を超える割合は 09 年 23.1%、10 年 21.1%、11 年 22.4%と推移してきた。

手間請・一人親方の 2012 年の年収の平均額は 433.7 万円と、前回調査の 449.3 万円より 15.6 万円減少した。最頻値は 400.0 万円、中央値は 400.0 万円である¹⁹。

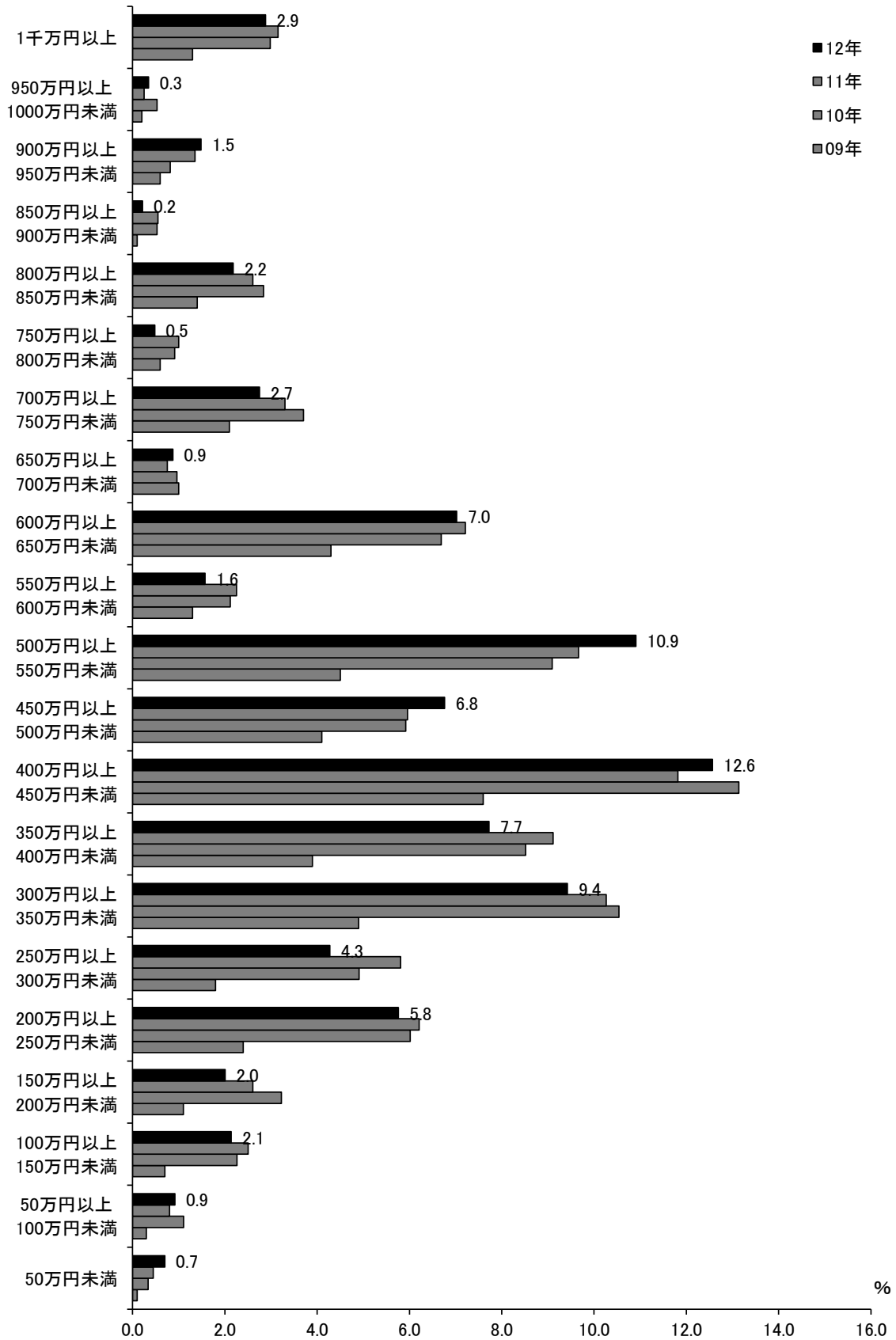
図表 3-60～61 から、年収 300 万円未満と回答した割合が 15.8%、年収 500 万円未満とする割合が 52.3%を、それぞれ占めていることがわかる。一方で、700 万円以上の割合も 10.3%に達しており、年収差が労働者（常用）よりも大きい傾向にある。

手間請・一人親方の 300 万円未満の割合は、11 - 12 年で減少に転じているが、500 万円未満の割合は 10 年調査以降 5 割を超えており、低所得者層が恒常化している。

¹⁸ 最小値(0 円)及び最大値(60,000 円)といった外れ値を除いて集計した場合も、平均値・最頻値に大きな変化はみられなかった。

¹⁹ 最小値 30 万円や最大値 2,500 万円といった外れ値を除いて集計した場合も、平均値・最頻値に大きな変化は見られなかったため、今回はこれらのデータも含めて集計した。

図表 3-61 年収別割合の推移(n=2,292)



(6)経費（大工・大工以外）

図表 3-62 年収に占める経費(n=2,292)

単位：人、%

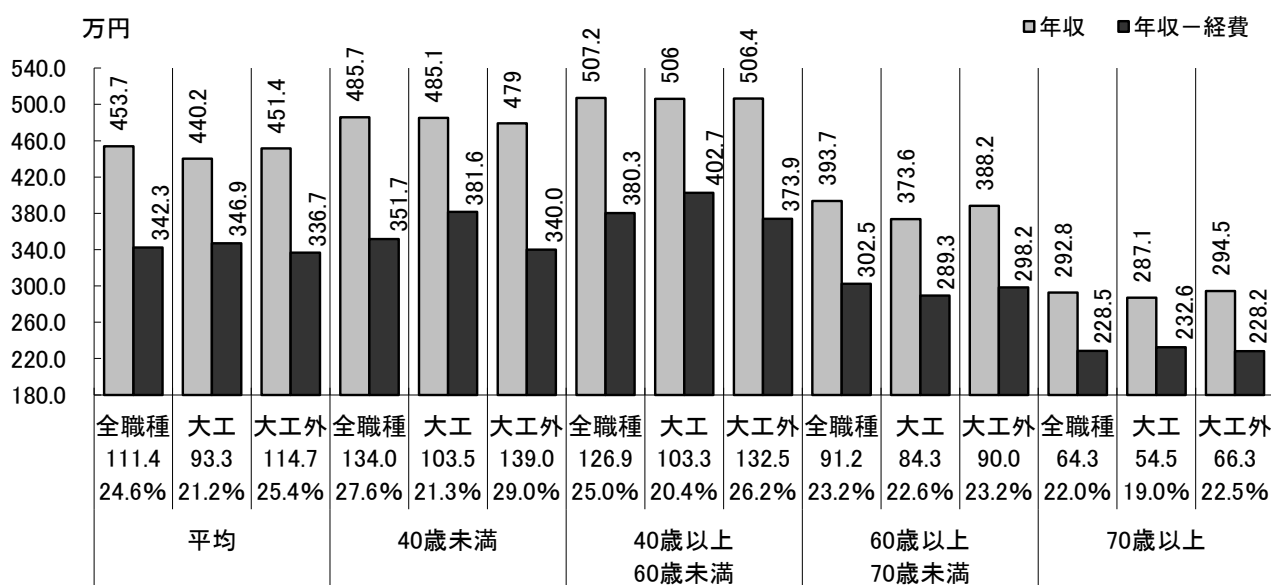
| | 度数 | 構成比 (%) |
|-----------------|------|---------|
| 0円 | 23 | 1.0 |
| 50万円未満 | 440 | 19.2 |
| 50万円以上 100万円未満 | 395 | 17.2 |
| 100万円以上 150万円未満 | 238 | 10.4 |
| 150万円以上 200万円未満 | 91 | 4.0 |
| 200万円以上 250万円未満 | 99 | 4.3 |
| 250万円以上 300万円未満 | 28 | 1.2 |
| 300万円以上 350万円未満 | 49 | 2.1 |
| 350万円以上 400万円未満 | 13 | 0.6 |
| 400万以上 450万未満 | 29 | 1.3 |
| 450万以上 500万未満 | 3 | 0.1 |
| 500万円以上 | 39 | 1.7 |
| 未記入 | 845 | 36.9 |
| 合計 | 2292 | 100.0 |

年収に占める経費は、平均 111.4 万円、最頻値で 100 万円、中央値で 80 万円となっている²⁰。図表 3-24 から、経費が 100 万円未満と回答した割合は 36.4%であるものの、300 万円以上にのぼるとする割合も 5.8%存在している。

年間の経費について、全職種の平均経費額 111.4 万円は年収の 24.6%をも占めている。そのため、400 万円を超えていた年収（453.7 万円）も、経費を差し引くと 300 万円台に落ち込む（342.3 万円）。請負形態の最小単位の手間請・一人親方に、これだけのしわ寄せが生じている。

年齢別では、40 歳未満、40 歳以上 60 歳未満の経費が 100 万円を超え、大工・大工以外では大工以外の経費のほうが大きかった（図表 3-63）。

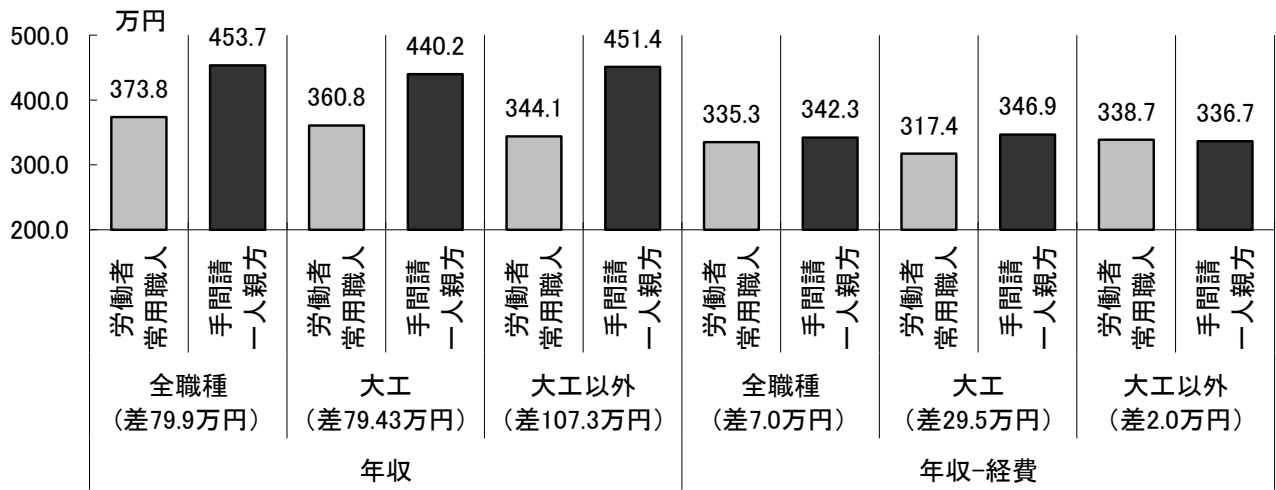
図表 3-63 年齢別、職種別の年収と年収から経費を引いた額



年収から経費を除いた実際の年収を労働者（常用）と比べると、手間請・一人親方の経費のほうが多額なので、額面での年収差に比べて差はかなり縮小する（図表 3-64）。発注者や元請、上位下請に経費をきちんと反映させた単価設定と支払いを実現させる要求活動とともに、そのためのしくみづくりが求められる。

²⁰ 最小値 0、最大値 1,150 万円といった外れ値をはずして集計しても、平均値・中央値・最頻値に大きな影響はなかった。そこで、今回は、これらの値を含めて集計している。

図表 3-64 職種別、労働者(常用)、手間請・一人親方の年収と年収から経費を引いた金額



注：職種名の下の数字（例「(差 79.9 万円)」は、労働者(常用)と手間請・一人親方の差。

(7)標準生計費との比較

図表 3-65 家族数別にみた手間請・一人親方の年収と標準生計費

単位：万円

| | 年収(万円) | 年収のうち経費(万円) | ① マイナス②(万円) | 年間標準生計費(さいたま市) | ③ マイナス④(円) |
|----|--------|-------------|-------------|----------------|------------|
| | ① | ② | ③ | ④ | |
| 1人 | 449.0 | 95.6 | 353.4 | 188.0 | 165.4 |
| 2人 | 413.2 | 97.3 | 315.9 | 271.5 | 44.4 |
| 3人 | 457.8 | 116.5 | 341.3 | 322.6 | 18.7 |
| 4人 | 493.4 | 134.8 | 358.6 | 373.6 | ▲15.0 |
| 5人 | 468.3 | 115.7 | 352.6 | 424.6 | ▲72.0 |

次に、家族数別に標準生計費の年間額と手間請・一人親方の年収を比較してみると、経費を除いた手間請・一人親方の年収は家族数が一人(本人のみ)の場合、353.4 万円で標準生計費よりも 165.4 万円高くなっている。しかし家族数が増えるにつれてその差は縮小し、家族数 4 人では標準生計費を 15.0 万円、5 人では 72.0 万円下回る(図表 3-65)。家族数 5 人以上の回答者が少ない背景には、現在の収入では家計費をまかないきれないという経済的理由があろう。

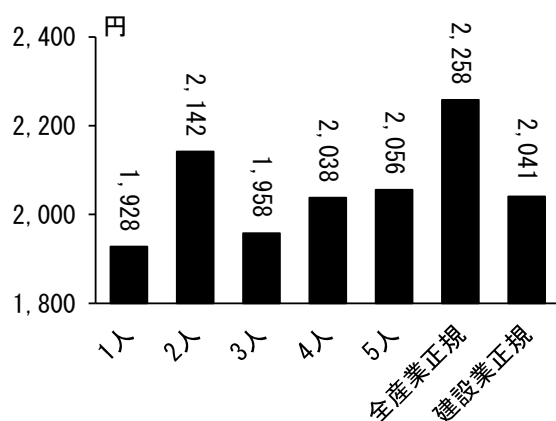
(8)他産業正規労働者の賃金との比較

手間請・一人親方の経費を除いた年収を時間あたりに換算すると、埼玉県の正規労働者の賃金の 8~9 割である(図表 3-66)。2011 年調査が 6~7 割だったことを踏まえると差が縮小している。

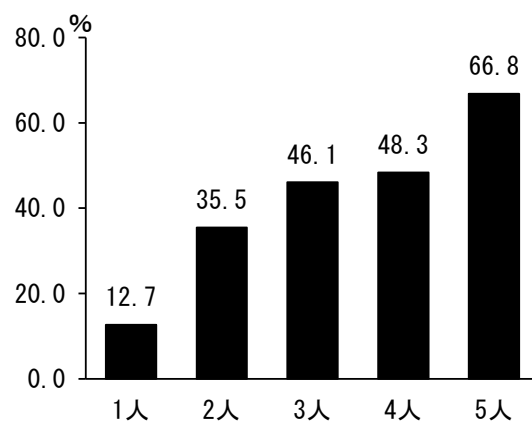
一方で家族階層の平均では標準生計費を上回っていたとしても、同じ家族階層の中では、賃金が標準生計費に満たない手間請・一人親方もいる。家族階層 1 人で標準生計費未滿の割合は 12.7% (22 ケース)、2 人で 35.5% (173 ケース)、3 人で 46.1% (210 ケース)、4

人で 48.3% (205 ケース)、5 人で 66.8% (139 ケース) と存在している。家族階層 1 人では標準生計費未済割合は、1 割弱だが、3 人以上で 5 割前後が標準生計費未済である (図表 3-67)。

図表 3-66 家族数別にみた正規労働者と
手間請・一人親方の時間当たり賃金



図表 3-67 家族階層別にみた標準生計費
未済の手間請・一人親方割合



注) 正規労働者については厚生労働省『賃金構造基本統計調査』の埼玉県、一般労働者、規模 10 人以上、男のデータを使用した。

(9) 日当の引き上げ・引下げ状況

2011 年 6 月と比較した日当について「上がった」と回答した割合はわずか 2.8%に過ぎない。一方で、「下がった」とする割合は 19.4%にのぼった(図表 3-68)。2011 年調査 (2010 年 6 月に比較した賃金動向) では「上がった」3.0%、「下がった」32.3%だったので、それに比べると「下がった」割合は 12.9 ポイント低下した。しかし、今回調査の労働者 (常用) の「上がった」8.6%、「下がった」12.9%に比べると、手間請・一人親方の「下がった」割合は 6.5 ポイントほど高く、比較的の高い手間請・一人親方の日当の引き下げが続いている。上昇額の平均は 4,403 円、最頻値は 1,000 円、中央値は 2,000 円である²¹。回答数 34 と少なすぎるため全体的な傾向を見ることはできないが、2011 年調査と比較すると、引上げ額は千円近く上昇している (図表 3-69)。なお 2011 年調査の上昇額は 3,230 円だった。

一方、減少額の平均は 5,643 円、最頻値は 2,000 円、中央値は 3,000 円である²²。具体的な引下げ額をみると、5,000 円以上の引下げがあったと回答した割合が 36.7%となっている (図表 3-70~71)。平均減少額は、労働者 (常用) の 4,193 円を上回り、また、5,000 円以上の引き下げの割合も、労働者 (常用) の 26.2%を大きく超えていた。

この状況を打開するために、手間請・一人親方は大幅な日当引き上げを希望している。1 日当たり日当引き上げ希望額は平均 5,248 円、最頻値・中央値ともに 5,000 円である²³。希望引

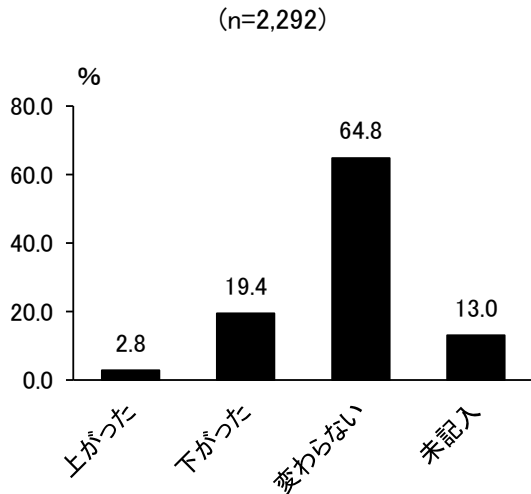
²¹ 最小値 500 円および最大値 20,000 円といった外れ値を除いて集計した場合も、平均値・最頻値に大きな変化は見られなかった。

²² 最小値 300 円、最大値 50,000 円といった外れ値を除いて集計した場合も、平均値・最頻値に大きな変化は見られなかった。

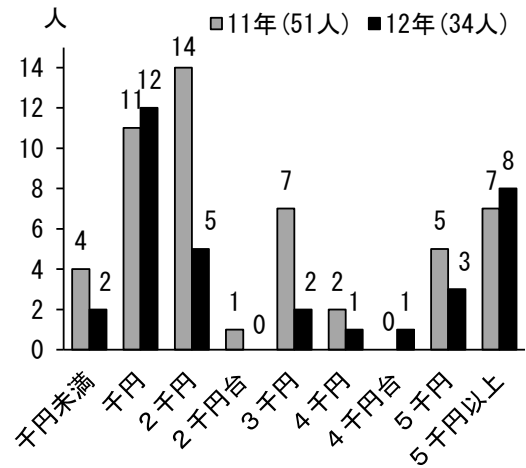
²³ 最小値 100 円や最大値(30,000 円)などの外れ値を除いて集計した場合も、結果に大きな影響はなかった。

き上げ額の平均は、2011年調査の5,443円に比べて微減している。また、図表3-72をみると、一日当たりの希望日当り上げ額を5,000円以上とする割合が31.4%（5,000円22.0%、5,001円以上9.4%）となっており、引き下げが続く中で、手間請・一人親方の3人に1人が5,000円以上の賃上げが望んでいる。

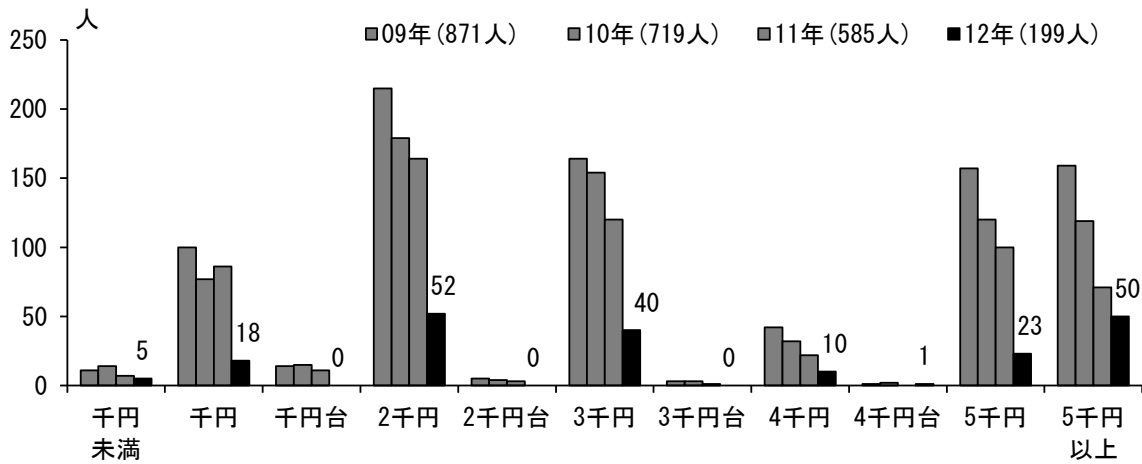
図表3-68 2011年6月と比較した賃金額の変化



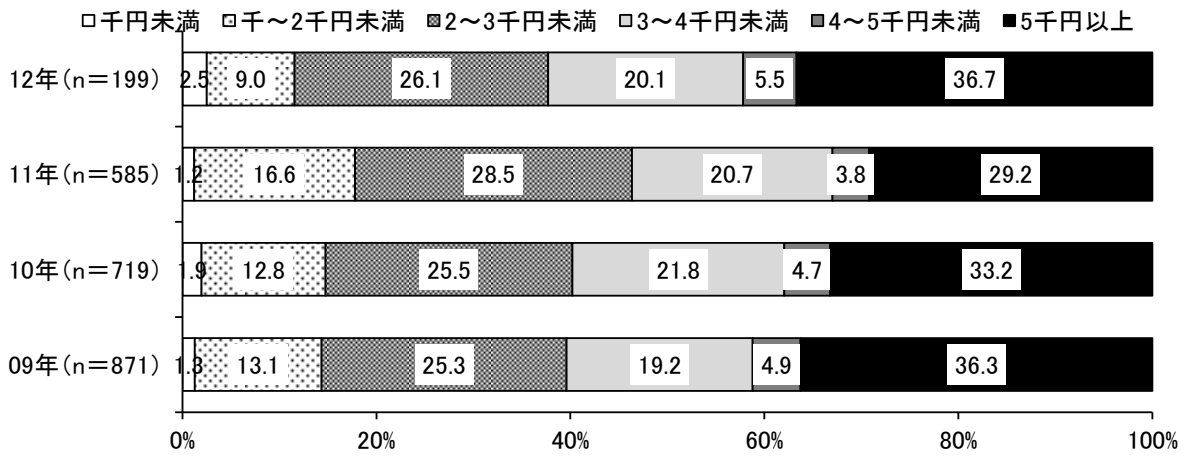
図表3-69 日当り上げ額別回答数



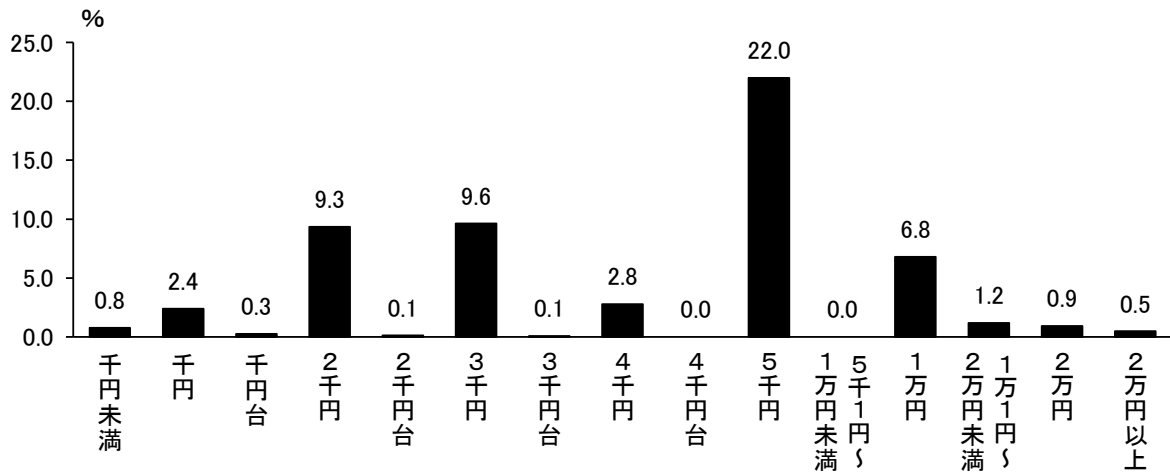
図表3-70 手間請・一人親方の日当り下げ額別回答数の推移



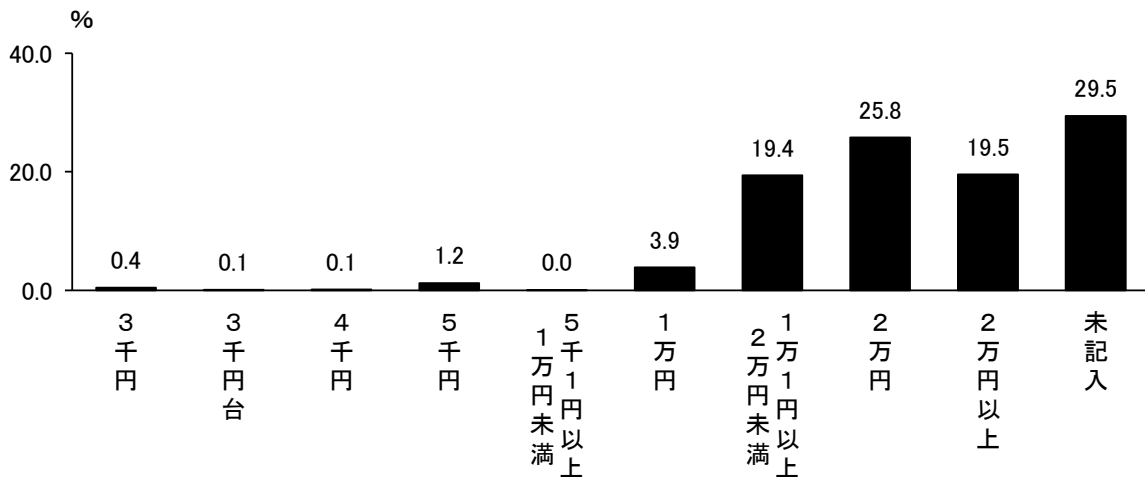
図表 3-71 日当引き下げ額別回答比の推移



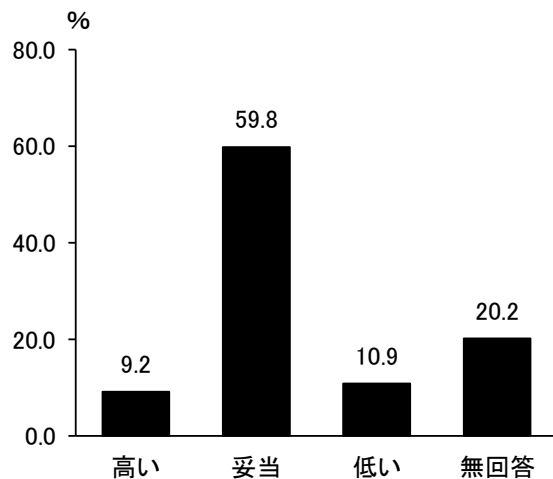
図表 3-72 日当引き上げ希望額(n=2,292)



図表 3-73 必要賃金額割合 (n=2,292)



図表 3-74
労働者・常用職人の年収 600 万円要求に関する意識(n=2,292)

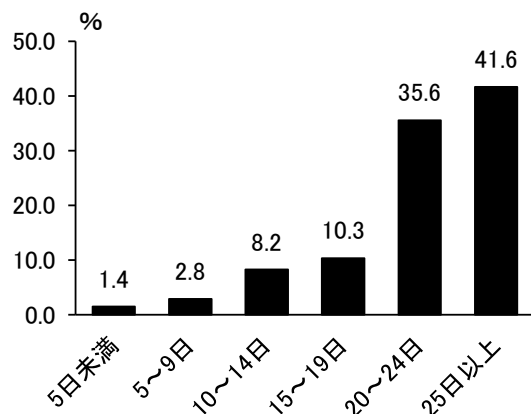


手間請・一人親方の必要とする 1 日当たりの賃金額は、平均 1 万 9,631 円で、最頻値、中央値ともに 2 万円であった（図表 3-73）。手間請・一人親方の日当平均が 1 万 5,903 円なので手間請・一人親方の必要とする賃金よりも実際の賃金は 3,728 円低くなっている。この差額は賃金引上げ希望額 5,248 円に近い水準である。年収 600 万円要求に関する意識は、「妥当」59.8%、「高い」9.2%、「低い」10.9%であった（図表 3-74）。「低い」と「妥当」を合わせると 7 割近くなり、労働者調査と同様に手間請・一人親方の 7 割が年収 600 万円要求を肯定的に受け止めていることがわかる。

また「高い」と回答した手間請・一人親方が要求する年収は平均 445.0 万円、中央値 465.0 万円であった。要求する年収の回答比（年収要求額記入者 102 人=100.0%）は、400 万円未満 7.8%（8 人）、400～499 万円 36.3%（37 人）、500～599 万円 55.9%（57 人）だった。

(10)労働日数・労働時間

図表 3-75
手間請・一人親方の 2012 年 6 月の労働日数 (n=2,292)

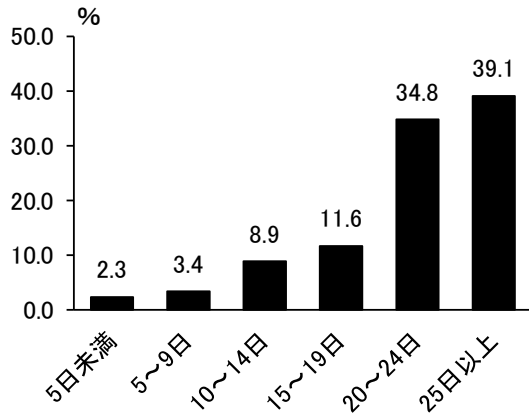


手間請・一人親方の総労働日数は平均 21.2 日、最頻値 25 日、中央値 23 日であった²⁴。労働者（常用）の平均労働日数 22.2 日を下回り、請負就業者は仕事確保が厳しい状況にある。この月の暦日による平日数が 21 日なので、平均日数からすると平日分の仕事をようやく確保できている状況である。また、2012 年 6 月の 1 ヶ月間の労働日数をみると、20 日以上が 77.2%、25 日以上が 41.6%であった（図表 3-75）。

²⁴ なお、最小値は 1.0 日、最大値は 30.0 日であった。

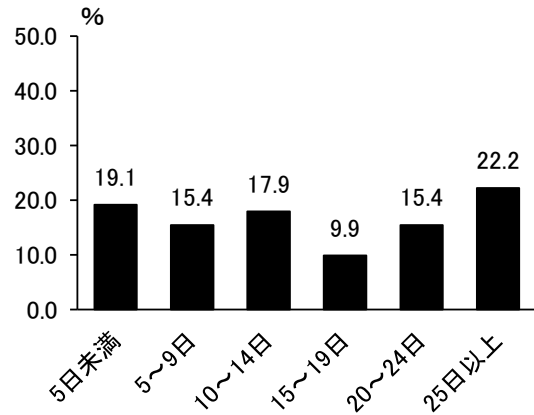
図表 3-76

手間請・一人親方が 2012 年 6 月に
民間工事現場で働いた日数 (n=1,661)

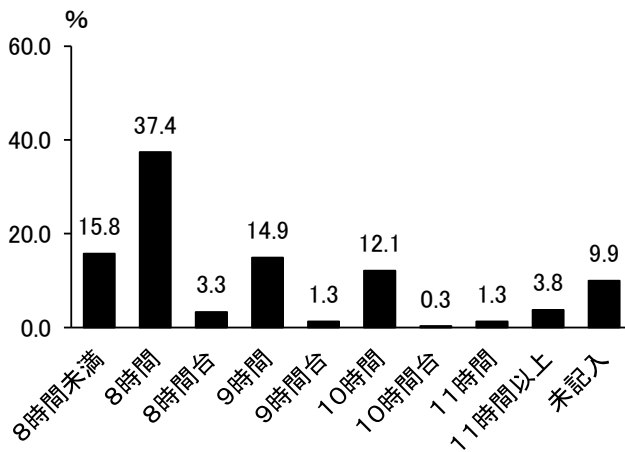


図表 3-77

手間請・一人親方が 2011 年 6 月に
公共工事現場で働いた日数 (n=162)



図表 3-78 2012 年 6 月の 1 日当たり労働時間
(n=2,078)



図表 3-79 年代別労働日数、労働時間
月間労働時間

単位：日、時間

| | 労働日数 | 労働時間 | 月間労働時間 |
|-------|------|---------|-----------|
| 20代 | 23.2 | 8時間 30分 | 202時間 18分 |
| 30代 | 23.5 | 8時間 42分 | 206時間 12分 |
| 40代 | 23.0 | 8時間 48分 | 193時間 12分 |
| 50代 | 21.8 | 8時間 36分 | 193時間 12分 |
| 60代 | 19.4 | 8時間 | 160時間 18分 |
| 70代以上 | 15.6 | 7時間 24分 | 122時間 42分 |
| 平均 | 21.2 | 8時間 24分 | 183時間 18分 |

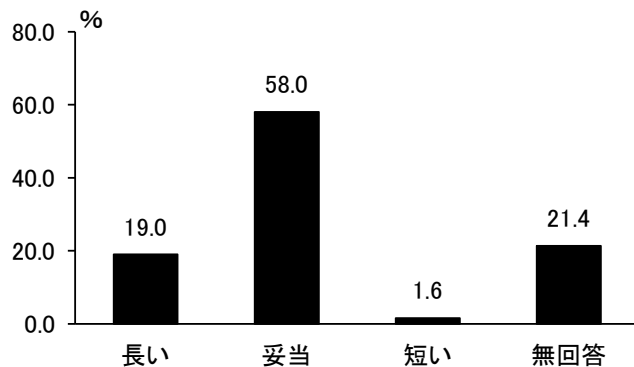
手間請・一人親方が 2012 年 6 月に民間工事で働いた日数は平均 20.7 日、最頻値 25 日、中央値 22 日である。また、図表 3-76 から、民間工事現場で 20 日以上働くと回答した割合が 73.9%に達していることがわかる。

一方、公共工事で働いた日数の平均は 14.0 日、中央値は 13.0 日、最頻値は 25 日であった(図表 3-77)²⁵。

次に手間請・一人親方の 2012 年 6 月の 1 日当たり労働時間をみると、平均は 8 時間 24 分、最頻値は 8 時間 0 分であった。図表 3-78 をみれば、8 時間(37.4%)、次いで 1 日 8 時間未満 15.8%、9 時間と回答した割合が 14.9%となっている。10 時間以上働いているとした割合は 17.5%と全体の 5 分の 1 近くに達している。

²⁵ 公共工事で働いた日数については有効回答数が 162 であることから、これをもって全体的傾向とみることは困難である。

図表 3-80 手間請・一人親方の労働時間意識

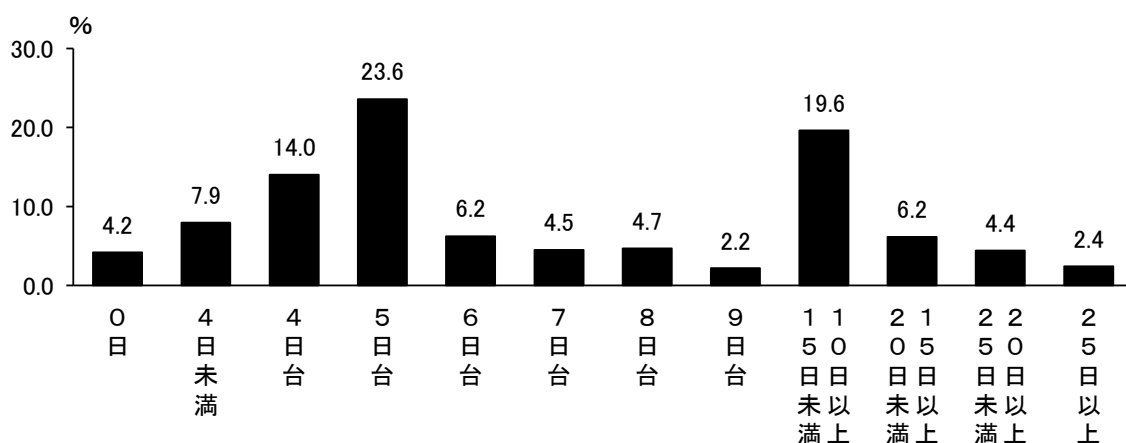


年代別にみると、労働日数と労働時間の最長は回答数の少ない 20 代を除けば、30 代である（労働日数 23.5 日）。労働時間 206 時間 12 分 / 月）。そして、歳を重ねるほど労働日数、労働時間は減少する。最も短い 70 歳以上になると労働日数は 15.6 日、月間労働時間は 122 時間 42 分になる。30 代に比べて労働日数は 8 日程度、月間労働時間は 80 時間程度短い（図表 3-79）。

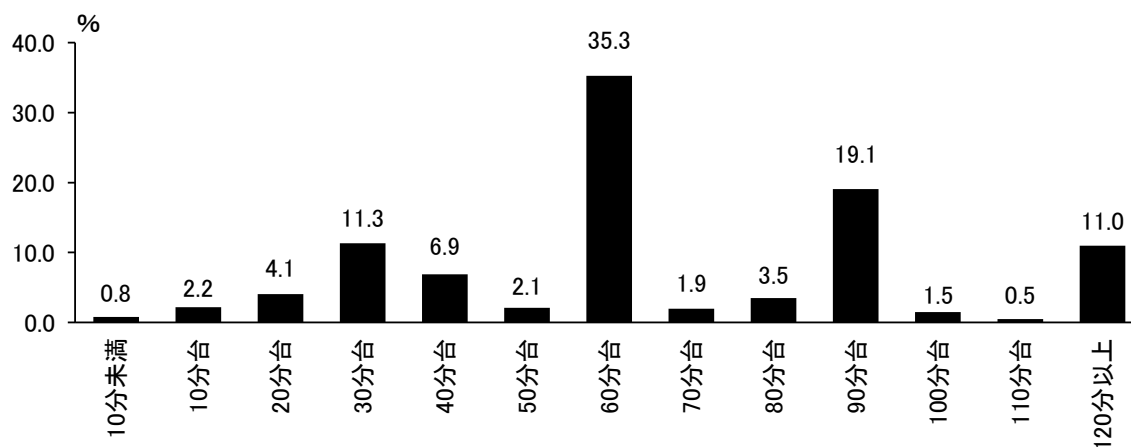
手間請・一人親方の労働時間意識は、「妥当」が最多で 58.0%、「長い」19.0%、「短い」1.6%であった（図表 3-80）。労働時間を「妥当」と回答する手間請・一人親方が 6 割いる一方で、2 割近い手間請・一人親方が労働時間を「長い」と回答している。また「長い」と回答した手間請・一人親方の要求する労働時間短縮要求は、平均が 1 時間 46 分、中央値が 2 時間であった。同様に「短い」と回答した手間請・一人親方の要求する労働時間延長要求は、平均が 2 時間 30 分、中央値が 2 時間であった。

手間請・一人親方の 2011 年 6 月の休日数をみると、平均値 8.1 日、中央値 6.0 日、最頻値は 5 日であった。2011 年調査では、平均値は 7.5 日であるものの、中央値は 6.0 日、最頻値は 5.0 日だったので、2011 年に比べると休日数は減っている（図表 3-81）。また休日 8 日未満の手間請・一人親方が 60.5%存在している。およそ半数以上の手間請・一人親方が、いわゆる完全週休二日制を実現できていないといえよう。

図表 3-81 手間請・一人親方の 2012 年 6 月の休日数(n=1,284)



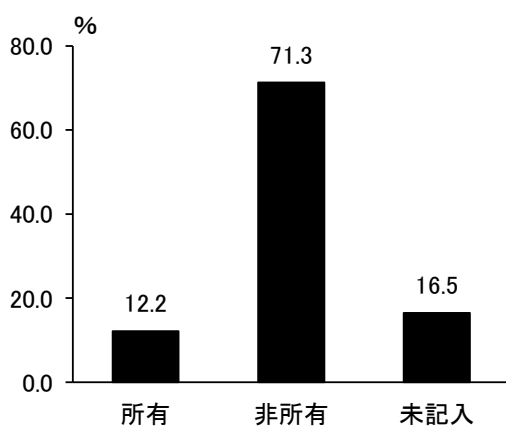
図表 3-82 手間請・一人親方の 2012 年 6 月の通勤時間別割合(n=1,899)



そのうえ、通勤時間の長い手間請・一人親方が少なくない。通勤時間の平均は 1 時間 54 分、最頻値はちょうど 1 時間である²⁶。また、図表 3-82 から、通勤時間が 60 分を超える割合が 72.7%に達していることがわかる。回答者全体の 7 割以上が、通勤に 1 時間以上かけていることになる。さらに、通勤時間が 2 時間を超えるとする回答も 11.0%となっており、労働時間に通勤時間を加えた拘束時間の長さが手間請・一人親方の心身に負担をかけている。

(11) 手間請・一人親方の建退共手帳の所持状況

図表 3-83
 手間請・一人親方の建退共手帳の所持状況(n=1,997)



手間請・一人親方のうち、建退共手帳を持っていると回答した割合は 12.2%、持っていない割合は 71.3%であった(図表 3-83)。

労働者(常用)の場合、建退共手帳を持っている 17.5%、持っていない 65.6%だったので、労働者(常用)に比べて手間請・一人親方は建退共手帳が普及していない。

²⁶ 最小値は 0 分、最大値は 9 時間 00 分であった。これらの外れ値を除外して集計した場合も、平均値等はほとんど変わらなかった。

3-3 手間請・一人親方調査における「未記入」に関する分析

図表 3-84
手間請け・一人親方調査
の未記入上位 5 項目
単位: %

| | % |
|----------|-------|
| 月給賃金 | 63.5% |
| 日給賃金 | 51.2% |
| 休日日数 | 43.9% |
| 賃金引上げ希望額 | 38.4% |
| 経費 | 36.9% |

2012年調査での未記入の項目をみると、最多は月給賃金 63.5%、次いで日給賃金 51.2%、休日日数 43.9%、賃金引上げ希望額 38.4%、経費 36.9%であった。

2011年調査で最多だった「休日日数」は労働者調査と同様に未記入割合が 20 ポイント近く減少している。また労働者調査と同様に、年齢が未記入で、職種が未記入の関係をみても、1.1% (25 ケース) となっている。また、年齢が未記入で、経験年数が未記入の人も 1.0% (24 ケース) ある。これらの回答は、本人の属性であるため、プライバシーに関わるからと、回答者本人が意図して未記入とした

のか、質問項目の位置付けによって、気づかれなかったのかは、判断しにくい。

今後は休日、労働日数の設問を分類させるなどして休日日数及び労働日数の未記入を減らしていくことなどの改善が求められる。

4 事業主調査結果

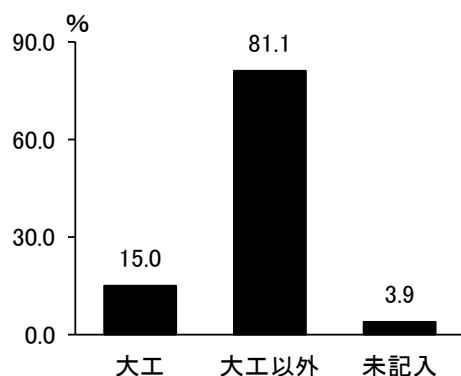
4-1 事業主の属性

図表 4-1 から事業主の職種の内訳をみると、大工(15.0%)、電工(9.8%)、塗装(6.8%)といったものが回答数で上位を占める。さらに、これを大工と大工以外に分類すると、それぞれ 15.0%、81.1%となる(図表 4-2)。

図表 4-1 事業主の職種(n=1,354)

| | 度数 | % | | 度数 | % | | 度数 | % |
|------|-----|------|------|----|-----|-------|------|-------|
| 大工 | 203 | 15.0 | 鉄骨 | 25 | 1.8 | 鉄筋 | 10 | 0.7 |
| 電工 | 133 | 9.8 | 事務 | 25 | 1.8 | 石工 | 9 | 0.7 |
| 塗装 | 92 | 6.8 | 造園 | 24 | 1.8 | 畳 | 8 | 0.6 |
| 設備 | 85 | 6.3 | タイル | 19 | 1.4 | 屋根 | 8 | 0.6 |
| 内装 | 67 | 4.9 | 木工 | 19 | 1.4 | 現場監督 | 7 | 0.5 |
| 配管 | 63 | 4.7 | 型枠大工 | 18 | 1.3 | 土工 | 6 | 0.4 |
| 土木 | 57 | 4.2 | 建築金物 | 17 | 1.3 | 一般運転手 | 5 | 0.4 |
| 板金 | 32 | 2.4 | サッシ | 16 | 1.2 | 機械運転手 | 4 | 0.3 |
| 左官 | 30 | 2.2 | 建材 | 16 | 1.2 | 測量 | 3 | 0.2 |
| 防水 | 29 | 2.1 | ビルメン | 16 | 1.2 | 表具 | 1 | 0.1 |
| 設計 | 28 | 2.1 | 建具 | 14 | 1.0 | その他 | 135 | 10.0 |
| ブロック | 27 | 2.0 | 解体 | 14 | 1.0 | 未記入 | 53 | 3.9 |
| とび | 25 | 1.8 | 溶接 | 11 | 0.8 | 合計 | 1354 | 100.0 |

図表 4-2 事業主の職種
(大工・大工以外)(n=1,354)

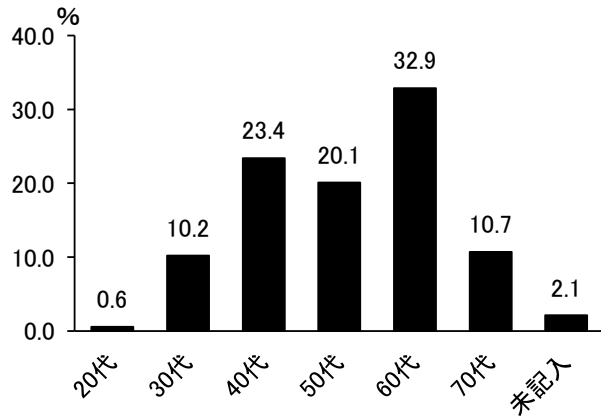


平均年齢は 55.2 歳、最頻値は 64 歳である(最高齢は 88 歳、最年少は 27 歳)。事業主の 6 割が 50 代以上と比較的高齢であり、40 代までの割合は 3 割程度にとどまる(図表 4-3)。39 歳以下だと、その割合は 10.8%にすぎない。

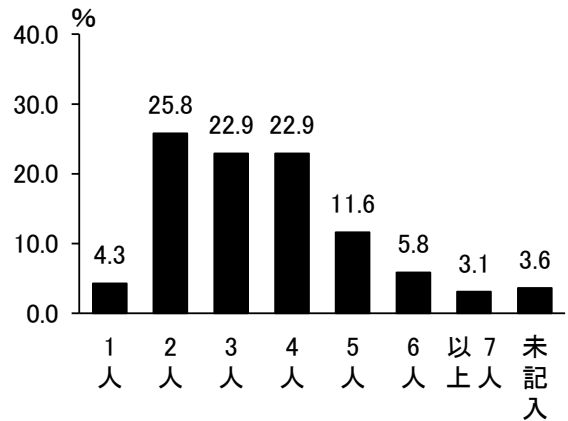
経験年数の平均は 31.0 年、最頻値は 40 年だった。図表 4-4 をみると、経験年数 40 年以上と回答した割合が 30.4%と全体の 3 分の 1 を占めている。

事業主の家族数の平均は 3.4 人、最頻値は 2 人であった。図表 4-5 からわかるように、家族数が 2 人(25.8%)や 2、3 人(22.9%)と回答した割合も比較的高い。

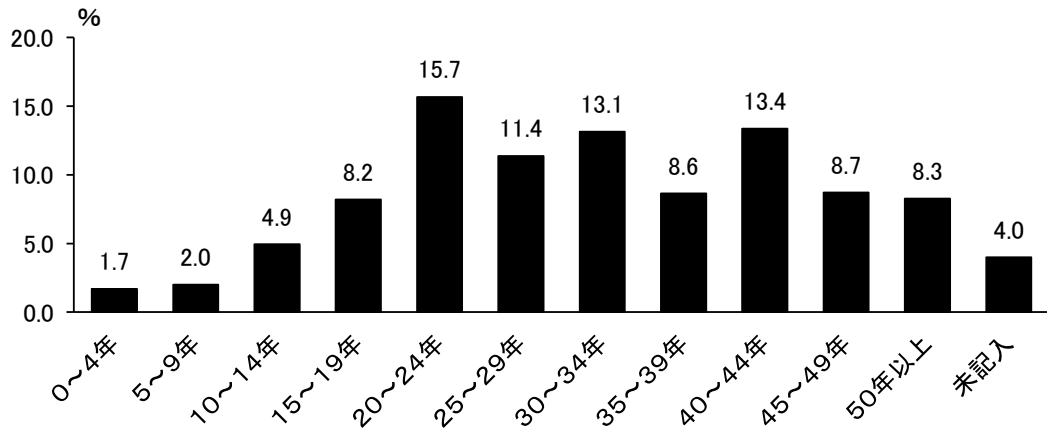
図表 4-3 事業主の年齢階級別構成比(n=1,354)



図表 4-5 事業主の家族数(n=1,354)

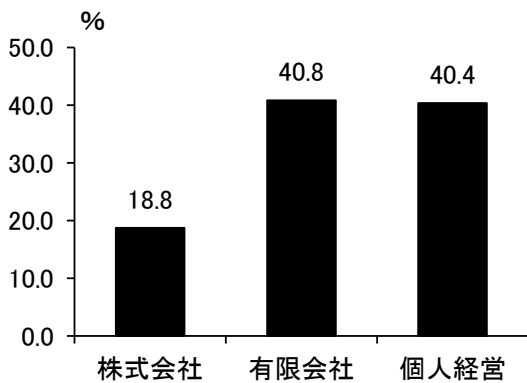


図表 4-4 事業主の経験年数別構成比(n=1,354)



4-2 事業所の形態及び内容

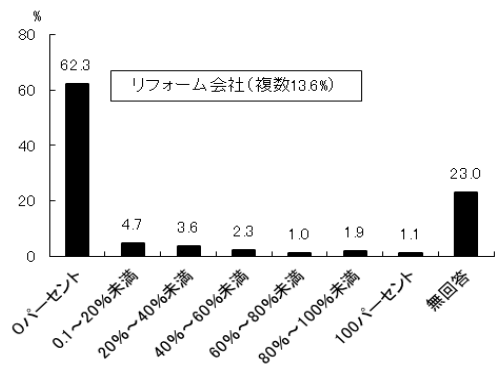
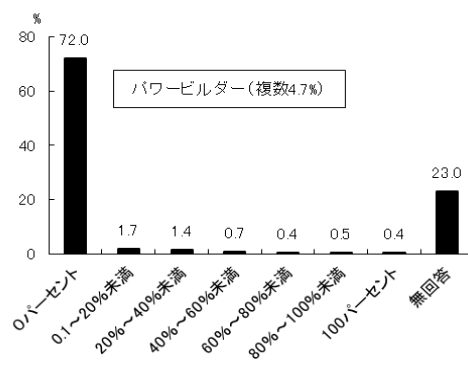
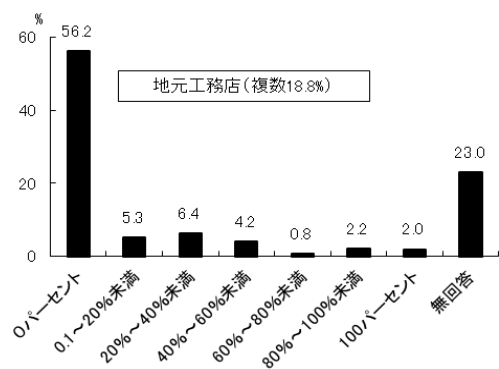
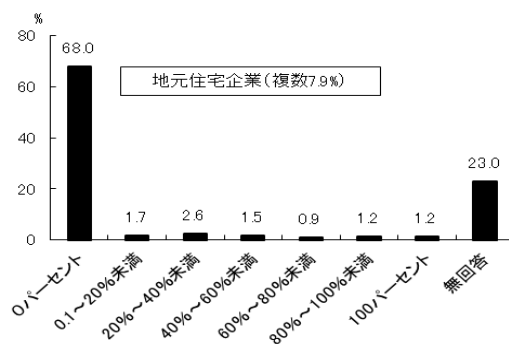
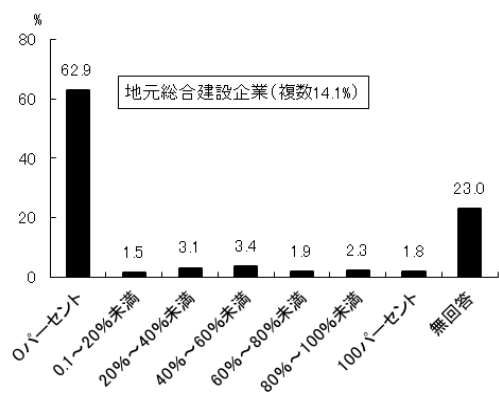
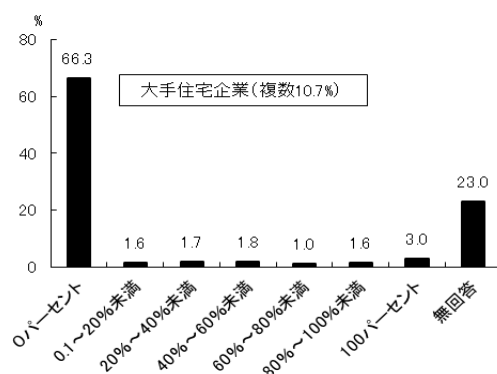
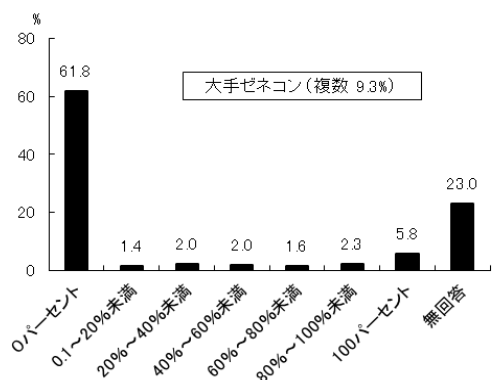
図表 4-6 事業所の形態(n=1,354)



事業所の形態は、株式会社形態 18.8%、有限会社形態 40.8%、(法人形態をとっていない)個人経営 40.4%である(図表 4-6)。

最近 1 年間を通じた事業内容は、図表 4-7 の通りである。「100%」、つまりは当該元請の仕事のみをしている割合が最も高いのは「大手ゼネコン」(比率 100%が 5.8%)、次いで「大手住宅企業」(同 3.0%)、「地元工務店」(同 2.0%)であった。

図表 4-7 事業内容割合別回答比



図表 4-8 事業主の主な請負階層(最近の1年)

単位：人、%

| | 回答数 (人) | 回答比 (%) | |
|-----------------------|------------|------------|---------------|
| | | | |
| 一つのみ 500人 41.5% | 208 | 15.2% | 元請 100% |
| | 170 | 12.4% | 1次 100% |
| | 129 | 9.4% | 2次 100% |
| | 51 | 3.7% | 3次 100% |
| | 11 | 0.8% | 4次 100% |
| 複数 631人 46.1% | 35 | 2.6% | 元請 20% 1次 80% |
| | 32 | 2.3% | 元請 50% 1次 50% |
| | 31 | 2.3% | 元請 80% 1次 20% |
| | 28 | 2.0% | 元請 10% 1次 90% |
| | 28 | 2.0% | 1次 50% 2次 50% |
| | 24 | 1.8% | 1次 80% 2次 20% |
| | 20 | 1.5% | 2次 50% 3次 50% |
| | 18 | 1.3% | 元請 30% 1次 70% |
| | 18 | 1.3% | 元請 70% 1次 30% |
| | 18 | 1.3% | 元請 90% 1次 10% |
| | 18 | 1.3% | 1次 70% 2次 30% |
| | 15 | 1.1% | 元請 5% 1次 95% |
| | 13 | 0.9% | 元請 40% 1次 60% |
| | 11 | 0.8% | 1次 20% 2次 80% |
| | 10 | 0.7% | 1次 60% 2次 40% |
| 312 | 22.8% | (上記以外の組合せ) | |
| 未記入 | 170 | 12.4% | |
| 総計 | 1370 | 100.0% | |

参考

事業主の事業内容数別、回答数

単位：人・%

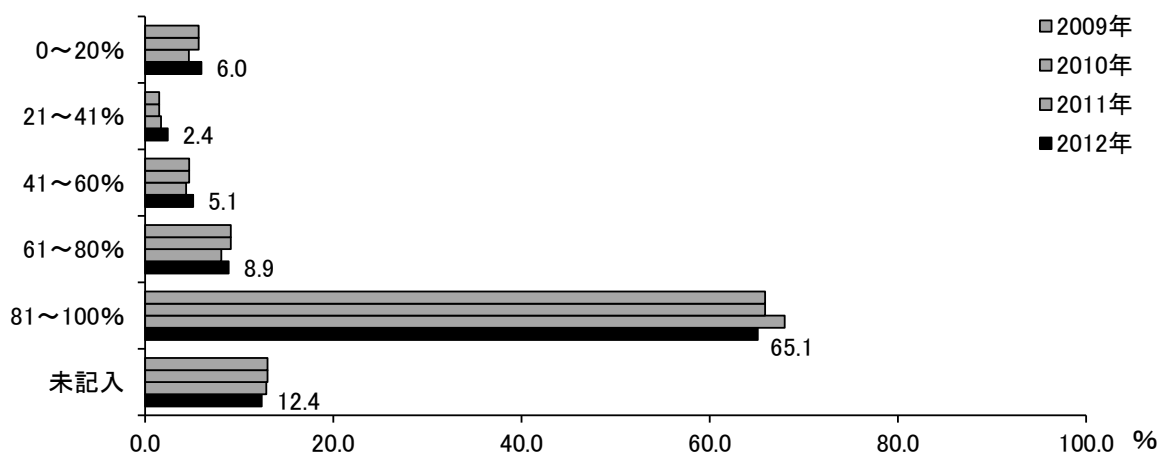
| 事業内容数 | 度数 | 回答比 |
|-------|-------|--------|
| 一つのみ | 564 | 41.2% |
| 計 | 601 | 43.9% |
| 複数 | | |
| 二つ | 388 | 28.3% |
| 三つ | 146 | 10.7% |
| 四つ | 50 | 3.6% |
| 五つ | 14 | 1.0% |
| 六つ | 3 | 0.2% |
| 未記入 | 205 | 15.0% |
| 総計 | 1,370 | 100.0% |

しかし、このように当該元請の現場の仕事のみをしているのは全体の4割(41.2%)で、3割(28.3%)は2つの(タイプの)元請の現場の仕事を行なっている。このような複数の(タイプの)元請の現場にかかわっているのは全体の4割弱(43.9%)にのぼる(参考表参照)。1つの(タイプの)元請の現場だけでは、仕事を十分に確保できないことを示している。ちなみに、11年調査でも同様の

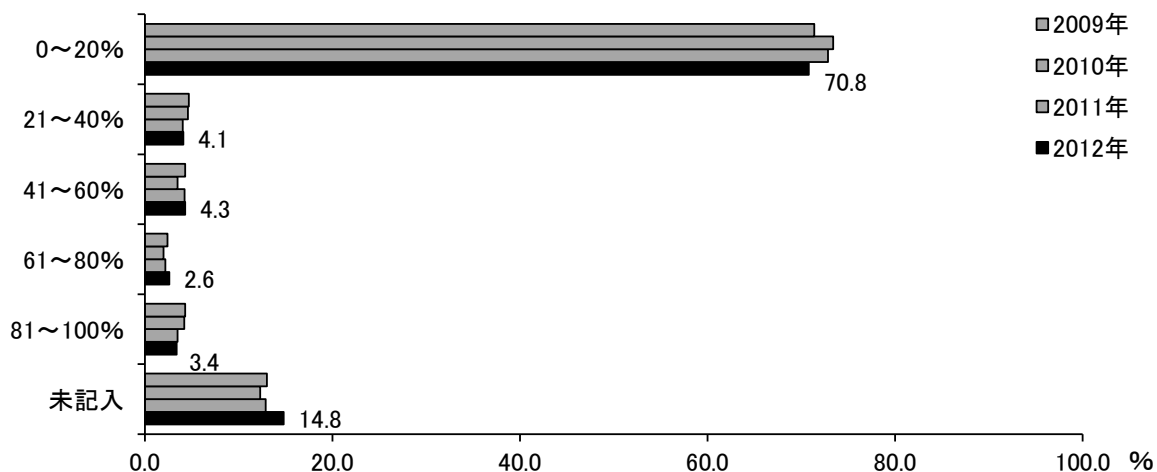
の結果であった(元請が1つ 30.5%、元請が複数 56.3%)。次に、主な請負階層について、約半数は、「元請と1次」や「1次と2次」など、層次を上昇・下降しながら受注を確保している。階層が2つにわたるのは半数強(46.1%)であった。他方、階層が1階層のみは41.5%、そのうち最も多かった階層は元請であった(全体の15.2%)。

最後に、民間工事と公共工事の内訳をみると、調査開始以来、民間工事の割合が公共工事よりも大きな比重を占める傾向にあり、12年調査結果も変わりはない。民間工事の平均の割合は85.7%(最頻値は100%)、公共工事の平均の割合は12.3%(最頻値0.0%)であった。

図表 4-9 最近 1 年間の民間工事割合（年次比較）



図表 4-10 最近 1 年間の公共工事割合（年次比較）



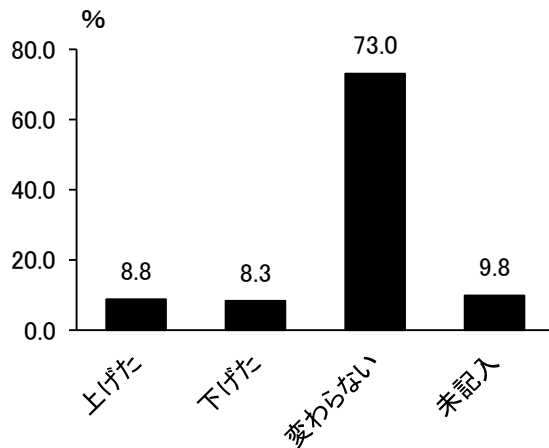
4-3 従業員の賃金について

この調査で回答をした事業主が従業員に支払っている常用賃金は、1日あたり平均が1万5,677円で11年調査結果の1万5,398円をわずかに上回った(279円増)。最頻値は昨年と同様に1万5000円であった。月給の平均は30万9,208円で、11年調査の31万7,972円と比較すると9千円程度減少している。月給の最頻値は30万円であった²⁷。

11年と比べた賃金・手間賃の状況については、「変わらない」が73.0%、「下げた」が8.3%、「上げた」が8.8%であった(図表4-11)。11年調査に比べると「下げた」が6ポイント程減少し、「上げた」が1.4ポイント増加した。(11年調査:「変わらない」71.1%、「下げた」14.9%、「上げた」7.4%)。この一年間、事業主の大半は現状の水準を維持しており、また「下げた」事業者の減少する傾向も見て取れる。

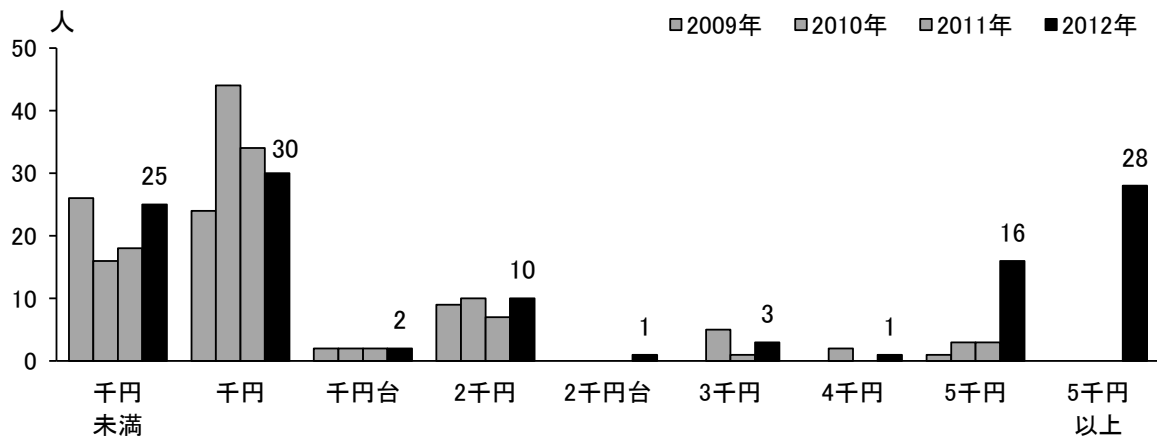
²⁷ 常用賃金日額の質問の無回答率は53.4%、常用賃金月額質問の無回答率は74.2%であった。これは、日額単位で支払ういわゆる日給月給の形式をとっている会社が4割程度、月額で支払いをしている会社が3割程度ということを示していると考えられる。

図表 4-11 2011 年度と比べた賃金・手間賃の増減 (n=1,354)

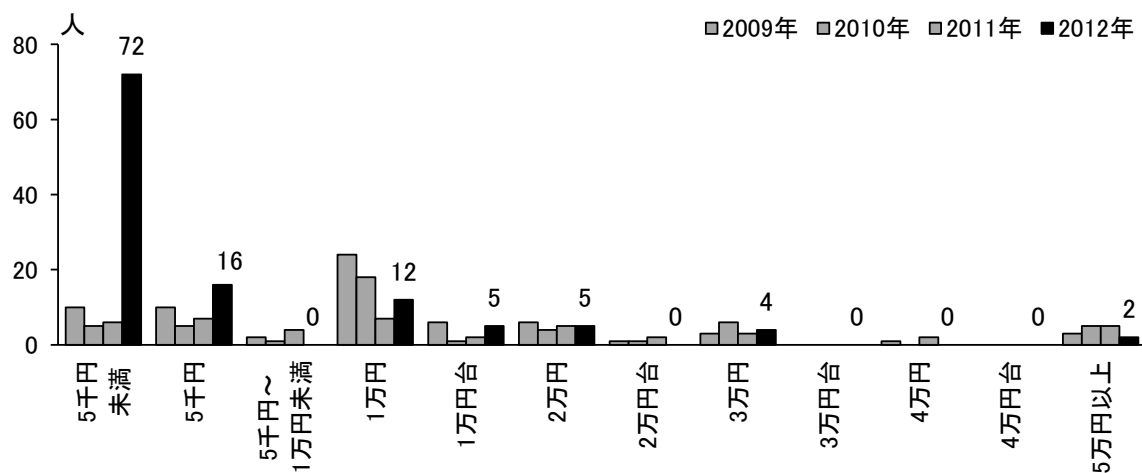


増額の詳細は、日額の常用賃金（116 ケース）では、最小が 200 円、最大が 15 万円で、平均は 6,652 円であった。月額
の常用賃金（116 ケース）では、最小が 500 円、最大が 15 万円で、平均は 1 万 9,723 円であった。常用賃金引上げ額の事業主回答数は近年減少傾向にあったが、12 年調査では日額、月額ともに増加しており、日額は 08 年の水準に接近している。また月額は 08 年の回答数を上回っている（図表 4-12～4-15）。

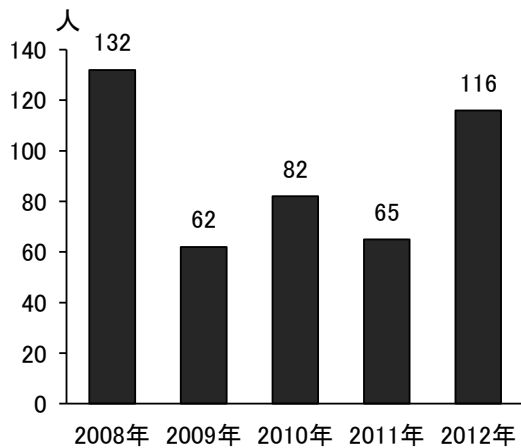
図表 4-12 1 日当たり常用賃金の引き上げ額（年次比較）



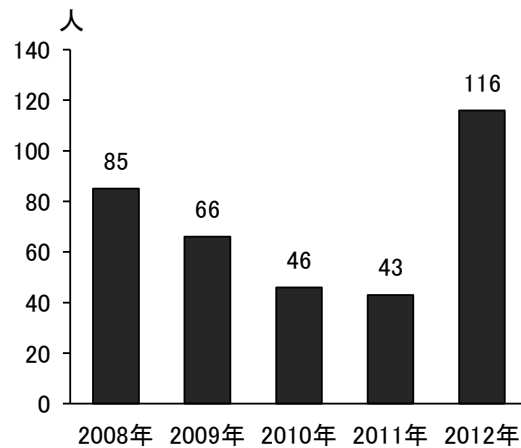
図表 4-13 1ヶ月当たり常用賃金引き上げ額別（年次比較）



図表 4-14 常用賃金 1日当たり
引き上げ額回答者数(実数、年次比較)

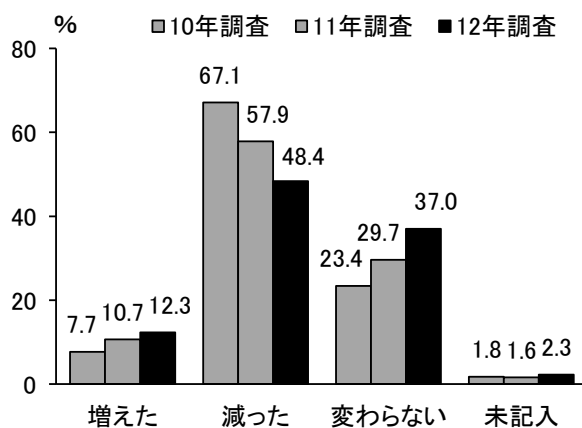


図表 4-15 常用賃金 1月当たり
引き上げ額回答者数(実数、年次比較)



4-4 2011年と比べた仕事量の増減

図表 4-16 2011年と比較した仕事量の増減



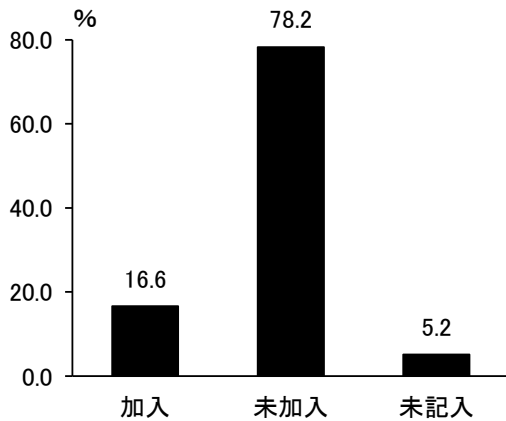
2011年と比較した仕事量の増減は、「減った」48.4%が最も多く、次いで「変わらない」37.0%、「増えた」12.3%であった(図表 4-16)。

「減った」と回答した割合は、10年調査と比べて20ポイント近くも減少している。また「増えた」と回答した割合も10年調査から5ポイント近く上昇しているが12年調査では12.3%に留まった。また「変わらない」と回答した割合は14ポイント近く上昇しており、依然として厳しい状況が続いている。

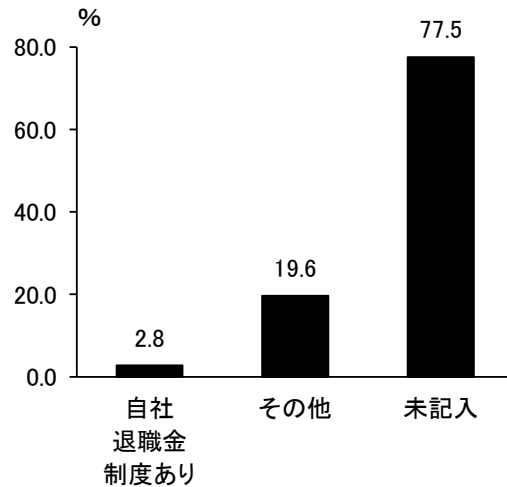
4-5 建退共への加入

回答した事業主のうち、建退共に参加している割合は16.6%、参加していない割合は78.2%である(図表 4-17)。参加していない人を対象に、未加入理由を伺ったが、「自社に退職制度あり」と回答した事業主は2.8%であった。未加入理由の「その他」の中には、「金銭的に余裕がない」「制度をよく知らない」といった理解不足からきている理由や、また、制度を知ってはいるようだが「理由は特になし」という回答もあった。他方で、「他の制度を利用」(中退共、商工会の制度など)といった理由もあった。いずれにしろ、普及にむけてさらなる取り組みが必要である。

図表 4-17 建退共加入状況(n=1,354)



図表 4-18 建退共未加入理由(n=1,354)



4-6 未記入分析

図表 4-19 事業主における未記入データ上位 5つ

単位: %

| | % |
|------------------|-------|
| 労働者(外注労働者を含む) 月給 | 74.2% |
| 労働者(外注労働者を含む) 日給 | 34.9% |
| 仕事内容 | 15.0% |
| 民間・公共工事の割合 | 12.6% |
| 請負割合 | 12.4% |

図表 4-20 事業内容の記入状況と請負割合の記入状況

上段:実数 下段:%

| | | 請負割合 | | |
|------|------|-------|------|-------|
| | | 記入あり | 未記入 | 合計 |
| 事業内容 | 記入あり | 1,038 | 106 | 1,144 |
| | | 90.7 | 9.3 | 100.0 |
| | 記入なし | 136 | 74 | 210 |
| | | 64.8 | 35.2 | 100.0 |
| 合計 | | 1,174 | 180 | 1,354 |
| | | 86.7 | 13.3 | 100.0 |

事業主調査において、未記入が多かったもの、上位5つについて、図表4-19にまとめた。「労働者(外注労働者を含む)月給」が74.2%ともっとも高く、「労働者(外注労働者を含

図表 4-21 事業内容の記入状況と公共・民間工事割合の記入状況

上段:実数 下段:%

| | | 公共・民間工事の割合 | | |
|------|------|------------|------|-------|
| | | 記入あり | 未記入 | 合計 |
| 事業内容 | 記入あり | 1,037 | 107 | 1,144 |
| | | 90.6 | 9.4 | 100.0 |
| | 記入なし | 145 | 65 | 210 |
| | | 69.1 | 30.8 | 100.0 |
| 合計 | | 1,182 | 172 | 1,354 |
| | | 87.3 | 12.7 | 100.0 |

む)日給」が34.9%、「仕事内容」15.0%、「民間・公共工事の割合」が12.6%で、「請負割合」が12.4%となっていた。

なお11年調査で未記入が最多だった「職種」の未記入割合は3.9%に減少した(11年調査13.2%)。

本年度も、調査票では、合計100%になるように伺っている質問が2問ある。それは問2の事業内容と問3の請負形態である。これについては、「記入するスペースが小さいこと」、「合計で伺うためそれぞれの比率をださなくてはならないこと」という回答率が下がると思われる点が2点ある。回答傾向

をみるため、問2が無回答であるもの、問3が無回答であるものについて、クロス表を作成した。事業内容について未記入であると、請負割合でも未記入となる傾向が高く、35.2%(11年調査35.9%)と4割程度で未記入となっている(図表4-20)。事業内容と公共・民間工事の割合も同様に、割合で聞いているので、クロス表を示すと、事業内容未記入の場

合で、公共・民間工事の割合の未記入率が高くなっていることがわかる（図表 4-21）。こうした回答傾向は、昨年と同様であることから、割合で回答する形式については改善をする必要がある。

5 3 支部別調査結果 新座支部・川越支部・秩父支部

5-1 3支部の組合員構成

図表 5-1 から新座、川越、秩父の組合員構成を見ると、概ね労働者（常用）が 4 割、手間請・一人親方が 3 割、事業主が 1 割強となっている。それほど大きな違いは見られないが、あえて挙げるなら、新座は労働者（常用）の割合が 37.4% と他の 2 支部より 5~7 ポイントほど低く、手間請・一人親方（材料持ち）が 30.6% と 3 ポイントほど高い。

図表 5-1 3 支部別、労働者（常用）、手間請・一人親方、事業主の回答数・構成比（n=1,681）

| | 労働者（常用） | | 手間請・一人親方 | | 事業主 | | 無回答 | | 合計（人） |
|------|---------|--------|----------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 度数（人） | 構成比（%） | 度数（人） | 構成比（%） | 度数（人） | 構成比（%） | 度数（人） | 構成比（%） | |
| 新座支部 | 351 | 37.4 | 287 | 30.6 | 155 | 16.5 | 145 | 15.5 | 938 |
| 川越支部 | 199 | 44.7 | 121 | 27.2 | 67 | 15.1 | 58 | 13.0 | 445 |
| 秩父支部 | 126 | 42.3 | 82 | 27.5 | 47 | 15.8 | 43 | 14.4 | 298 |

図表 5-2 3 支部別、労働者（常用）、手間請・一人親方、事業主別、年齢別の回答数・構成比（n=1,681）

単位：人・%

| | | 労働者（常用） | | 手間請・一人親方 | | 事業主 | | 合計（人） |
|------|-------------|---------|--------|----------|--------|-------|--------|-------|
| | | 度数（人） | 構成比（%） | 度数（人） | 構成比（%） | 度数（人） | 構成比（%） | |
| 新座支部 | 40歳未満 | 109 | 31.1 | 58 | 20.2 | 12 | 7.7 | 207 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 141 | 40.2 | 117 | 40.8 | 71 | 45.8 | 373 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 74 | 21.1 | 77 | 26.8 | 46 | 29.7 | 243 |
| | 70歳以上 | 20 | 5.7 | 30 | 10.5 | 21 | 13.5 | 90 |
| | 未記入 | 7 | 2.0 | 5 | 1.7 | 5 | 3.2 | 25 |
| | 合計 | 351 | 100.0 | 287 | 100.0 | 155 | 100.0 | 938 |
| 川越支部 | 40歳未満 | 98 | 49.2 | 28 | 23.1 | 10 | 14.9 | 142 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 62 | 31.2 | 47 | 38.8 | 28 | 41.8 | 156 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 31 | 15.6 | 33 | 27.3 | 18 | 26.9 | 105 |
| | 70歳以上 | 6 | 3.0 | 10 | 8.3 | 7 | 10.4 | 33 |
| | 未記入 | 2 | 1.0 | 3 | 2.5 | 4 | 6.0 | 9 |
| | 合計 | 199 | 100.0 | 121 | 100.0 | 67 | 100.0 | 445 |
| 秩父支部 | 40歳未満 | 47 | 37.3 | 7 | 8.5 | 4 | 8.5 | 63 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 55 | 43.7 | 35 | 42.7 | 20 | 42.6 | 126 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 22 | 17.5 | 34 | 41.5 | 19 | 40.4 | 90 |
| | 70歳以上 | 2 | 1.6 | 4 | 4.9 | 4 | 8.5 | 16 |
| | 未記入 | 0 | 0.0 | 2 | 2.4 | 0 | 0.0 | 3 |
| | 合計 | 126 | 100.0 | 82 | 100.0 | 47 | 100.0 | 298 |

平均年齢は、労働者（常用）が新座 47.7 歳、川越 43.0 歳、秩父 46.0 歳であり、手間請・一人親方（材料持ち）が新座 52.4 歳、川越 51.7 歳、秩父 54.8 歳、事業主が新座 55.9 歳、川越 53.6 歳、秩父 56.4 歳であった。

年齢別にみると、労働者（常用）は、川越は他の支部と比較して 40 歳未満の比率が高い。一方で 60 歳以上をみると、川越、秩父では 18~19% に留まるが新座支部では 26.8% にも上っており労働者（常用）の高齢者割合が高い。

手間請・一人親方（材料持ち）をみると、新座と川越で40歳未満割合が2割存在するのに対し、秩父では1割を切っており若年層の割合が低い。事業主構成においても秩父支部は60歳以上70歳未満が4割おり、新座、川越の2割強と比較しても多い（図表5-2）。

図表5-3 3支部別、労働者（常用）、手間請・一人親方、事業主別、経験年数別の
回答数・構成比（n=1,681）

単位：人・%

| | | 新座 | | 川越 | | 秩父 | | 合計 (人) |
|--------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-----------|
| | | 度数(人) | 構成比(%) | 度数(人) | 構成比(%) | 度数(人) | 構成比(%) | |
| 労働者 (常用) | 0～4年 | 29 | 8.3 | 27 | 13.6 | 17 | 13.5 | 73 |
| | 5～9年 | 29 | 8.3 | 29 | 14.6 | 17 | 13.5 | 75 |
| | 10～14年 | 34 | 9.7 | 38 | 19.1 | 16 | 12.7 | 88 |
| | 15～19年 | 51 | 14.5 | 26 | 13.1 | 22 | 17.5 | 99 |
| | 20～24年 | 67 | 19.1 | 17 | 8.5 | 17 | 13.5 | 101 |
| | 25～29年 | 25 | 7.1 | 15 | 7.5 | 4 | 3.2 | 44 |
| | 30～34年 | 22 | 6.3 | 9 | 4.5 | 9 | 7.1 | 40 |
| | 35～39年 | 19 | 5.4 | 9 | 4.5 | 8 | 6.3 | 36 |
| | 40～44年 | 21 | 6.0 | 8 | 4.0 | 10 | 7.9 | 39 |
| | 45～49年 | 24 | 6.8 | 8 | 4.0 | 3 | 2.4 | 35 |
| | 50年以上 | 20 | 5.7 | 7 | 3.5 | 1 | 0.8 | 28 |
| | 未記入 | 10 | 2.8 | 6 | 3.0 | 2 | 1.6 | 18 |
| | 合計 | 351 | 100.0 | 199 | 100.0 | 126 | 100.0 | 676 |
| | | 新座 | | 川越 | | 秩父 | | 合計 (人) |
| | | 度数(人) | 構成比(%) | 度数(人) | 構成比(%) | 度数(人) | 構成比(%) | |
| 手間請・ 一人親方 | 0～4年 | 8 | 2.8 | 2 | 1.7 | 1 | 1.2 | 11 |
| | 5～9年 | 13 | 4.5 | 7 | 5.8 | 3 | 3.7 | 23 |
| | 10～14年 | 31 | 10.8 | 14 | 11.6 | 7 | 8.5 | 52 |
| | 15～19年 | 28 | 9.8 | 12 | 9.9 | 8 | 9.8 | 48 |
| | 20～24年 | 39 | 13.6 | 20 | 16.5 | 14 | 17.1 | 73 |
| | 25～29年 | 20 | 7.0 | 9 | 7.4 | 7 | 8.5 | 36 |
| | 30～34年 | 25 | 8.7 | 9 | 7.4 | 5 | 6.1 | 39 |
| | 35～39年 | 31 | 10.8 | 10 | 8.3 | 6 | 7.3 | 47 |
| | 40～44年 | 36 | 12.5 | 16 | 13.2 | 16 | 19.5 | 68 |
| | 45～49年 | 23 | 8.0 | 6 | 5.0 | 7 | 8.5 | 36 |
| | 50年以上 | 23 | 8.0 | 11 | 9.1 | 4 | 4.9 | 38 |
| | 未記入 | 10 | 3.5 | 5 | 4.1 | 4 | 4.9 | 19 |
| | 合計 | 287 | 100.0 | 121 | 100.0 | 82 | 100.0 | 490 |
| | | 新座 | | 川越 | | 秩父 | | 合計 (人) |
| | | 度数(人) | 構成比(%) | 度数(人) | 構成比(%) | 度数(人) | 構成比(%) | |
| 事業主 | 0～4年 | 4 | 2.6 | 1 | 1.5 | 0 | 0.0 | 5 |
| | 5～9年 | 5 | 3.2 | 2 | 3.0 | 0 | 0.0 | 7 |
| | 10～14年 | 6 | 3.9 | 6 | 9.0 | 4 | 8.5 | 16 |
| | 15～19年 | 10 | 6.5 | 6 | 9.0 | 2 | 4.3 | 18 |
| | 20～24年 | 22 | 14.2 | 10 | 14.9 | 4 | 8.5 | 36 |
| | 25～29年 | 16 | 10.3 | 8 | 11.9 | 4 | 8.5 | 28 |
| | 30～34年 | 18 | 11.6 | 7 | 10.4 | 5 | 10.6 | 30 |
| | 35～39年 | 15 | 9.7 | 6 | 9.0 | 12 | 25.5 | 33 |
| | 40～44年 | 18 | 11.6 | 6 | 9.0 | 5 | 10.6 | 29 |
| | 45～49年 | 16 | 10.3 | 4 | 6.0 | 7 | 14.9 | 27 |
| | 50年以上 | 16 | 10.3 | 6 | 9.0 | 4 | 8.5 | 26 |
| | 未記入 | 9 | 5.8 | 5 | 7.5 | 0 | 0.0 | 14 |
| | 合計 | 155 | 100.0 | 67 | 100.0 | 47 | 100.0 | 269 |

経験年数の平均は、労働者（常用）が新座 23.4 年、川越 18.3 年、秩父 18.9 年、手間請・一人親方（材料持ち）が新座 28.9 年、川越 27.8 年、秩父 29.2 年、事業主が新座 31.7 年、川越 28.8 年、秩父 34.4 年であった。

図表 5-3 から経験年数別にみると、労働者（常用）は、経験年数 10 年未満が新座 16.6% に対し川越 28.6%、秩父 27.0% であり、逆に経験年数 40 年以上は新座 18.5% に対し川越 11.5%、秩父 11.1% であった。新座は、川越、秩父と比較して経験年数の短い労働者（常用）が多い。手間請・一人親方（材料持ち）の経験年数別構成は大きな違いはみられず、事業主では、秩父で経験年数の長い事業主が多かった。

5-2 3 支部別の平均賃金

図表 5-4 をみると、労働者（常用）の日給は新座が最も高く 1 万 5,227 円、次いで川越が 1 万 3,662 円、秩父が 1 万 1,828 円であった。新座と秩父では 3,399 円の差がある。東京に近い新座が、群馬に近い秩父と比べて高くなっている。年齢別でみると、新座は秩父と比べて 3~4 千円近く高い。一方で川越は 60 歳以上になると日給が急激に減少し、新座との差は広がるが、平均は 1,565 円の差であった。

年収は新座 391 万円、川越 364 万円、秩父 320 万円であった。新座と秩父で 71 万円の差がある。年齢階層別では、新座と川越は 40 歳以上 60 歳未満がピークで年収が 400 万円を超えている。一方で秩父はピークの 40 歳以上 60 歳未満でも 344 万円にしかならず年齢上昇による賃金増加幅が狭い。3 支部で労働日数と労働時間にそれほど大きな差が見られないため地域別の賃金差は労働日数、労働時間の長短によるものというよりも、その水準自体に差があると考えられる。

次に図表 5-5 から手間請・一人親方（材料持ち）の日給を見ると、最も高いのが新座で 1 万 6,692 円、次いで川越 1 万 6,166 円、秩父 1 万 4,071 円であった。新座と秩父の差は 2,621 円である。また年齢別にみると、新座と川越、秩父の間に特徴的な傾向が見て取れる。つまり川越と秩父は、年齢の上昇に伴う賃金減少が新座と比べてとりわけ顕著である。新座の場合、40 歳未満の 1 万 7,156 円から 70 歳以上の 1 万 6,167 円と 989 円の減少であるのに対して、川越は 1 万 7,644 円から 1 万 2,250 円と 5,394 円、秩父も 1 万 7,750 円から 1 万 4,000 円と 3,750 円も減少している。

この要因としては労働日数の減少が考えられる。新座では 70 歳未満で 20 日以上労働日数を確保できているが、川越、秩父ではともに 60 歳以上ですでに労働日数が 20 日を切っている。川越、秩父の場合、東京に近い新座と異なり東京近郊まで出向いて仕事を確保することが困難なことが考えられる。

図表 5-5 から年収（経費込み）をみると、新座が 468.6 万円で最も高く、川越が 434.4 万円、秩父が 363.9 万円であった。

図表 5-4 3 支部別、労働者(常用)の年齢別
平均賃金、労働日数、労働時間(n=676)

単位：円・日・時間分・人

| | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
|------|----------------|-----------|-----------|-------------|----------------|---------|
| 新座支部 | 40歳未満 | 平均 | 14,760 | 387 | 23.4 | 8時間 12分 |
| | | 度数 | 46 | 94 | 86 | 101 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均 | 15,652 | 428 | 22.9 | 8時間 30分 |
| | | 度数 | 69 | 119 | 111 | 133 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均 | 14,925 | 361 | 20.8 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 40 | 65 | 57 | 67 |
| | 70歳以上 | 平均 | 15,306 | 263 | 17.4 | 8時間 18分 |
| | | 度数 | 9 | 17 | 15 | 17 |
| | 未記入 | 平均 | 17,000 | 388 | 20.0 | 7時間 48分 |
| | | 度数 | 2 | 5 | 6 | 5 |
| 合計 | 平均 | 15,227 | 391 | 22.2 | 8時間 24分 | |
| | 度数 | 166 | 300 | 275 | 323 | |
| 川越支部 | 40歳未満 | 平均 | 13,686 | 340 | 23.4 | 8時間 12分 |
| | | 度数 | 35 | 90 | 74 | 95 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均 | 15,083 | 453 | 22.8 | 8時間 30分 |
| | | 度数 | 30 | 54 | 48 | 57 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均 | 11,850 | 292 | 20.5 | 8時間 12分 |
| | | 度数 | 17 | 30 | 23 | 31 |
| | 70歳以上 | 平均 | 10,500 | 295 | 22.0 | 7時間 54分 |
| | | 度数 | 4 | 5 | 4 | 6 |
| | 未記入 | 平均 | | 318 | 25.0 | 9時間 30分 |
| | | 度数 | | 2 | 1 | 1 |
| 合計 | 平均 | 13,662 | 364 | 22.7 | 8時間 18分 | |
| | 度数 | 86 | 181 | 150 | 190 | |
| 秩父支部 | 40歳未満 | 平均 | 12,390 | 314 | 23 | 8時間 |
| | | 度数 | 29 | 39 | 37 | 44 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均 | 12,037 | 344 | 23 | 8時間 |
| | | 度数 | 26 | 48 | 33 | 49 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均 | 10,607 | 288 | 20 | 8時間 |
| | | 度数 | 14 | 21 | 15 | 21 |
| | 70歳以上 | 平均 | 7,200 | 85 | 12 | 7時間 |
| | | 度数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 未記入 | 平均 | | | | |
| | | 度数 | | | | |
| 合計 | 平均 | 11,828 | 320 | 22.2 | 8時間 12分 | |
| | 度数 | 70 | 109 | 86 | 115 | |

図表 5-5 3支部別、手間請・一人親方(材料持ち)の年齢別
平均賃金、労働日数、労働時間(n=490)

単位：円・日・時間分・人

| | | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) |
|------|----------------|--------|-----------|-----------|-------------|----------------|
| 新座支部 | 40歳未満 | 平均 | 17,156 | 475.4 | 23.3 | 8時間 54分 |
| | | 度数 | 34 | 50.0 | 47.0 | 54.0 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均 | 17,134 | 544.0 | 22.8 | 8時間 54分 |
| | | 度数 | 60 | 104.0 | 101.0 | 114.0 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均 | 16,147 | 404.5 | 20.4 | 8時間 |
| | | 度数 | 38 | 68.0 | 63.0 | 71.0 |
| | 70歳以上 | 平均 | 16,167 | 277.5 | 14.3 | 7時間 |
| | | 度数 | 14 | 24.0 | 24.0 | 24.0 |
| | 未記入 | 平均 | 17,667 | 818.0 | 21.8 | 7時間 48分 |
| | | 度数 | 3 | 1.0 | 4.0 | 4.0 |
| 合計 | 平均 | 16,692 | 468.6 | 21.4 | 8時間 30分 | |
| | 度数 | 149 | 247.0 | 239.0 | 267.0 | |
| 川越支部 | 40歳未満 | 平均 | 17,644 | 479.9 | 24.1 | 9時間 |
| | | 度数 | 17 | 22.0 | 24.0 | 27.0 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均 | 18,287 | 436.7 | 23.0 | 9時間 |
| | | 度数 | 19 | 39.0 | 34.0 | 42.0 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均 | 13,188 | 423.0 | 18.4 | 7時間 54分 |
| | | 度数 | 16 | 26.0 | 24.0 | 28.0 |
| | 70歳以上 | 平均 | 12,250 | 238.6 | 15.3 | 7時間 48分 |
| | | 度数 | 5 | 8.0 | 6.0 | 7.0 |
| | 未記入 | 平均 | 17,500 | 520.0 | 25.0 | 8時間 30分 |
| | | 度数 | 2 | 2.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合計 | 平均 | 16,166 | 434.4 | 21.6 | 8時間 42分 | |
| | 度数 | 59 | 97.0 | 90.0 | 107.0 | |
| 秩父支部 | 40歳未満 | 平均 | 17,750 | 319.8 | 26.6 | 9時間 30分 |
| | | 度数 | 4 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 40歳以上 60歳未満 | 平均 | 14,611 | 377.9 | 23.6 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 24 | 31.0 | 26.0 | 33.0 |
| | 60歳以上 70歳未満 | 平均 | 13,385 | 381.7 | 17.0 | 7時間 42分 |
| | | 度数 | 21 | 30.0 | 20.0 | 27.0 |
| | 70歳以上 | 平均 | 14,000 | 300.0 | 10.0 | 7時間 18分 |
| | | 度数 | 2 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| | 未記入 | 平均 | 10,000 | 150.0 | 25.0 | 8時間 |
| | | 度数 | 1 | 1.0 | 1.0 | 2.0 |
| 合計 | 平均 | 14,071 | 363.9 | 21.0 | 8時間 | |
| | 度数 | 52 | 71.0 | 54.0 | 70.0 | |

図表 5-6 3 支部別、労働者(常用)の経験年数別
平均賃金、労働日数、労働時間(n=676)

単位：円・日・時間分・人

| | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
|-------|--------|-----------|-----------|-------------|----------------|---------|
| 新座支部 | 0～4年 | 平均値 | 11,919 | 366.5 | 23.3 | 7時間 54分 |
| | | 度数 | 13 | 26.0 | 21.0 | 27.0 |
| | 5～9年 | 平均値 | 12,323 | 402.6 | 24.2 | 8時間 54分 |
| | | 度数 | 13 | 27.0 | 21.0 | 25.0 |
| | 10～14年 | 平均値 | 14,714 | 372.9 | 23.2 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 14 | 31.0 | 30.0 | 33.0 |
| | 15～19年 | 平均値 | 17,604 | 442.0 | 23.6 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 24 | 44.0 | 42.0 | 48.0 |
| | 20～24年 | 平均値 | 15,258 | 401.5 | 22.4 | 8時間 6分 |
| | | 度数 | 31 | 56.0 | 51.0 | 64.0 |
| | 25～29年 | 平均値 | 15,267 | 411.3 | 23.2 | 8時間 54分 |
| | | 度数 | 15 | 18.0 | 19.0 | 23.0 |
| | 30～34年 | 平均値 | 14,725 | 372.2 | 22.8 | 8時間 18分 |
| | | 度数 | 8 | 18.0 | 16.0 | 21.0 |
| | 35～39年 | 平均値 | 16,773 | 398.9 | 19.9 | 8時間 48分 |
| | | 度数 | 11 | 18.0 | 17.0 | 16.0 |
| | 40～44年 | 平均値 | 14,278 | 351.7 | 20.6 | 8時間 18分 |
| | | 度数 | 9 | 18.0 | 19.0 | 21.0 |
| | 45～49年 | 平均値 | 14,577 | 395.3 | 21.5 | 8時間 18分 |
| | | 度数 | 13 | 19.0 | 18.0 | 21.0 |
| 50年以上 | 平均値 | 17,750 | 327.5 | 16.0 | 8時間 12分 | |
| | 度数 | 13 | 17.0 | 13.0 | 15.0 | |
| 未記入 | 平均値 | 15,500 | 329.5 | 20.0 | 8時間 18分 | |
| | 度数 | 2 | 8.0 | 8.0 | 9.0 | |
| 合計 | 平均値 | 15,227 | 390.7 | 22.2 | 8時間 24分 | |
| | 度数 | 166 | 300.0 | 275.0 | 323.0 | |
| | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
| 川越支部 | 0～4年 | 平均値 | 10,150 | 272 | 23.3 | 8時間 12分 |
| | | 度数 | 10 | 26 | 22.0 | 27.0 |
| | 5～9年 | 平均値 | 12,000 | 361 | 24.8 | 8時間 36分 |
| | | 度数 | 6 | 22 | 21.0 | 26.0 |
| | 10～14年 | 平均値 | 13,115 | 389 | 23.9 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 13 | 36 | 25.0 | 36.0 |
| | 15～19年 | 平均値 | 15,833 | 379 | 21.2 | 8時間 6分 |
| | | 度数 | 12 | 22 | 17.0 | 26.0 |
| | 20～24年 | 平均値 | 16,217 | 498 | 24.1 | 8時間 30分 |
| | | 度数 | 9 | 17 | 17.0 | 16.0 |
| | 25～29年 | 平均値 | 15,667 | 405 | 21.2 | 8時間 |
| | | 度数 | 9 | 15 | 12.0 | 14.0 |
| | 30～34年 | 平均値 | 13,000 | 362 | 21.8 | 8時間 24分 |
| | | 度数 | 6 | 7 | 8.0 | 9.0 |
| | 35～39年 | 平均値 | 16,600 | 384 | 21.7 | 8時間 42分 |
| | | 度数 | 5 | 9 | 6.0 | 8.0 |
| | 40～44年 | 平均値 | 12,500 | 308 | 21.8 | 7時間 48分 |
| | | 度数 | 6 | 8 | 6.0 | 8.0 |
| | 45～49年 | 平均値 | 13,000 | 268 | 21.3 | 8時間 54分 |
| | | 度数 | 4 | 8 | 7.0 | 8.0 |
| 50年以上 | 平均値 | 10,500 | 291 | 19.6 | 7時間 30分 | |
| | 度数 | 4 | 6 | 5.0 | 7.0 | |
| 未記入 | 平均値 | 12,000 | 341 | 18.8 | 7時間 54分 | |
| | 度数 | 2 | 5 | 4.0 | 5.0 | |
| 合計 | 平均値 | 13,662 | 364 | 22.7 | 8時間 18分 | |
| | 度数 | 86 | 181 | 150.0 | 190.0 | |

| (続き) | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
|-------|--------|-----------|-----------|-------------|----------------|--------|
| 秩父支部 | 0～4年 | 平均値 | 9,275 | 274 | 23.5 | 8時間24分 |
| | | 度数 | 10 | 11 | 8.0 | 15.0 |
| | 5～9年 | 平均値 | 10,389 | 281 | 20.9 | 7時間48分 |
| | | 度数 | 9 | 16 | 14.0 | 17.0 |
| | 10～14年 | 平均値 | 13,525 | 390 | 22.2 | 8時間30分 |
| | | 度数 | 8 | 15 | 12.0 | 15.0 |
| | 15～19年 | 平均値 | 12,608 | 321 | 23.7 | 8時間36分 |
| | | 度数 | 12 | 18 | 16.0 | 20.0 |
| | 20～24年 | 平均値 | 11,389 | 291 | 22.7 | 8時間6分 |
| | | 度数 | 9 | 16 | 12.0 | 17.0 |
| | 25～29年 | 平均値 | 13,833 | 405 | 25.0 | 6時間42分 |
| | | 度数 | 3 | 4 | 3.0 | 3.0 |
| | 30～34年 | 平均値 | 13,667 | 427 | 20.2 | 7時間30分 |
| | | 度数 | 6 | 7 | 5.0 | 7.0 |
| | 35～39年 | 平均値 | 10,733 | 306 | 18.4 | 8時間42分 |
| | | 度数 | 3 | 7 | 5.0 | 7.0 |
| | 40～44年 | 平均値 | 12,500 | 310 | 22.7 | 8時間6分 |
| | | 度数 | 6 | 9 | 7.0 | 9.0 |
| | 45～49年 | 平均値 | 12,000 | 281 | 20.5 | 7時間48分 |
| | | 度数 | 3 | 3 | 2.0 | 3.0 |
| 50年以上 | 平均値 | 13,000 | 330 | 25.0 | 8時間 | |
| | 度数 | 1 | 1 | 1.0 | 1.0 | |
| 未記入 | 平均値 | | 200 | 23.0 | 8時間 | |
| | 度数 | | 2 | 1.0 | 1.0 | |
| 合計 | 平均値 | 11,828 | 320 | 22.2 | 8時間12分 | |
| | 度数 | 70 | 109 | 86.0 | 115.0 | |

図表 5-6 から労働者（常用）の賃金を経験年数別にみていくと、新座では、経験年数 15～19 年で最初のピークがきており日給は 1 万 7,604 円となっている。そして 35～39 年及び 50 年以上で再度上昇している。年収は 15～19 年の 442 万円がピークであった。また経験年数別の最大は 50 年以上の 1 万 7,750 円で、最低が 0～4 年の 1 万 1,919 円であり。その差は 5,831 円であった。

川越も 15～19 年と 35～39 年でピークとなっているが、50 年以上では 1 万 500 円と大幅に下がっている。年収のピークは 20～24 年の 498 万円であった。日給の最大は 35～39 年の 1 万 6,600 円で、最低は 0～4 年の 1 万 150 円、その差は 6,450 円であった。

秩父は、経験年数の上昇による賃金上昇幅が最も低く。最高が 25～29 年の 1 万 3,833 円、最低が 0～4 年の 9,275 円であり、その差は 4,558 円であった。

図表 5-7 から手間請・一人親方（材料持ち）の賃金を経験年数別にみていくと、新座、川越ともに概ね 15～19 年あたりで賃金がピークにきていることがわかる。一方で秩父は、ややジグザグに推移している。これは、新座、川越は経験年数の浅い時期の労働時間が比較的長く、加齢とともに徐々に減少していくカーブを描いているが、秩父は経験年数の浅い時期に労働時間が長くなっているとは必ずしもいえないためである。すなわち、新座と川越は経験年数 30 年未満の全ての階層で労働時間が 8 時間を超えており、それに加えて新座は労働時間が 9 時間を超えている階層が 2 階層、川越が 5 階層あるのに対し、秩父は 1 階層のみで、労働時間が 8 時間を下回る階層もある。

図表 5-7 3 支部別、手間請・一人親方(材料持ち)の経験年数別
平均賃金、労働日数、労働時間(n=490)

単位：円・日・時間分・人

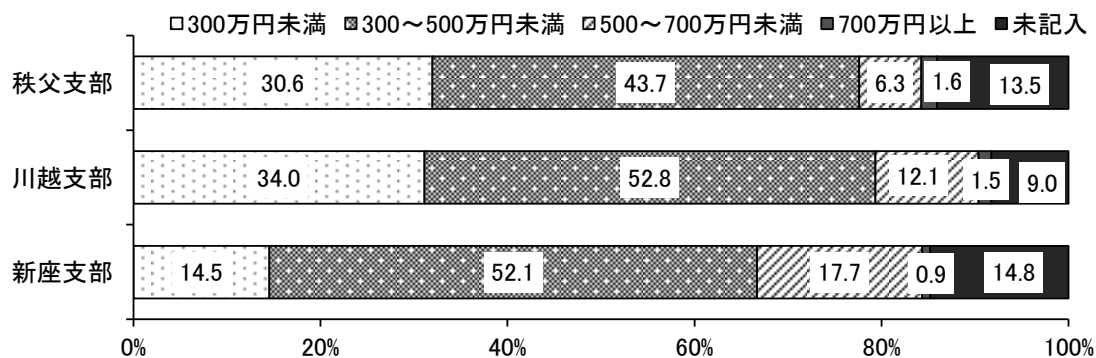
| | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
|-------|--------|-----------|-----------|-------------|----------------|--------|
| 新座支部 | 0～4年 | 平均値 | 12,333 | 448.8 | 22.2 | 8時間30分 |
| | | 度数 | 3 | 8.0 | 7.0 | 8.0 |
| | 5～9年 | 平均値 | 16,200 | 485.6 | 24.4 | 8時間42分 |
| | | 度数 | 7 | 11.0 | 8.0 | 10.0 |
| | 10～14年 | 平均値 | 17,708 | 491.8 | 23.6 | 9時間12分 |
| | | 度数 | 18 | 27.0 | 27.0 | 29.0 |
| | 15～19年 | 平均値 | 18,458 | 659.2 | 24.3 | 9時間 |
| | | 度数 | 14 | 23.0 | 26.0 | 28.0 |
| | 20～24年 | 平均値 | 16,854 | 535.3 | 22.6 | 8時間24分 |
| | | 度数 | 20 | 36.0 | 29.0 | 37.0 |
| | 25～29年 | 平均値 | 15,938 | 446.2 | 20.6 | 8時間48分 |
| | | 度数 | 9 | 17.0 | 18.0 | 19.0 |
| | 30～34年 | 平均値 | 15,056 | 504.0 | 20.5 | 8時間36分 |
| | | 度数 | 15 | 22.0 | 22.0 | 25.0 |
| | 35～39年 | 平均値 | 17,269 | 440.6 | 22.0 | 8時間30分 |
| | | 度数 | 21 | 28.0 | 27.0 | 30.0 |
| | 40～44年 | 平均値 | 16,741 | 374.0 | 19.4 | 8時間6分 |
| | | 度数 | 15 | 30.0 | 30.0 | 33.0 |
| | 45～49年 | 平均値 | 15,357 | 373.3 | 18.9 | 8時間 |
| | | 度数 | 11 | 20.0 | 20.0 | 20.0 |
| 50年以上 | 平均値 | 12,500 | 340.6 | 16.7 | 7時間30分 | |
| | 度数 | 10 | 17.0 | 17.0 | 19.0 | |
| 未記入 | 平均値 | 21,469 | 601.8 | 22.4 | 8時間 | |
| | 度数 | 6 | 8.0 | 8.0 | 9.0 | |
| 合計 | 平均値 | 16,692 | 468.6 | 21.4 | 8時間30分 | |
| | 度数 | 149 | 247.0 | 239.0 | 267.0 | |
| | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
| 川越支部 | 0～4年 | 平均値 | 16,000 | 400 | 25.5 | 9時間 |
| | | 度数 | 1 | 1 | 2.0 | 2.0 |
| | 5～9年 | 平均値 | 22,500 | 518 | 23.6 | 8時間30分 |
| | | 度数 | 3 | 5 | 5.0 | 7.0 |
| | 10～14年 | 平均値 | 16,550 | 466 | 24.5 | 9時間 |
| | | 度数 | 7 | 12 | 13.0 | 13.0 |
| | 15～19年 | 平均値 | 18,433 | 486 | 23.6 | 9時間12分 |
| | | 度数 | 8 | 11 | 11.0 | 12.0 |
| | 20～24年 | 平均値 | 16,083 | 396 | 23.3 | 9時間 |
| | | 度数 | 7 | 16 | 13.0 | 17.0 |
| | 25～29年 | 平均値 | 18,000 | 428 | 22.4 | 9時間12分 |
| | | 度数 | 1 | 9 | 8.0 | 9.0 |
| | 30～34年 | 平均値 | 16,500 | 704 | 22.8 | 8時間18分 |
| | | 度数 | 2 | 8 | 6.0 | 8.0 |
| | 35～39年 | 平均値 | 17,850 | 390 | 15.8 | 8時間54分 |
| | | 度数 | 7 | 8 | 7.0 | 8.0 |
| | 40～44年 | 平均値 | 13,563 | 409 | 19.0 | 8時間42分 |
| | | 度数 | 9 | 9 | 9.0 | 12.0 |
| | 45～49年 | 平均値 | 12,000 | 389 | 19.8 | 7時間48分 |
| | | 度数 | 4 | 6 | 5.0 | 5.0 |
| 50年以上 | 平均値 | 12,250 | 339 | 17.1 | 4時間12分 | |
| | 度数 | 7 | 9 | 8.0 | 9.0 | |
| 未記入 | 平均値 | 16,250 | 410 | 21.7 | 8時間30分 | |
| | 度数 | 3 | 3 | 3.0 | 5.0 | |
| 合計 | 平均値 | 16,166 | 434 | 21.6 | 8時間42分 | |
| | 度数 | 59 | 97 | 90.0 | 107.0 | |

| (つづき) | | 日給 (円) | 年収 (円) | 労働日数 (日) | 労働時間 (時間・分) | |
|-------|--------|-----------|-----------|-------------|----------------|--------|
| 秩父支部 | 0～4年 | 平均値 | | | | |
| | | 度数 | | | | |
| | 5～9年 | 平均値 | 17,500 | 300 | 16.0 | 7時間 |
| | | 度数 | 2 | 2 | 2.0 | 2.0 |
| | 10～14年 | 平均値 | 14,400 | 404 | 26.4 | 9時間30分 |
| | | 度数 | 5 | 5 | 5.0 | 5.0 |
| | 15～19年 | 平均値 | 14,333 | 306 | 17.0 | 7時間36分 |
| | | 度数 | 4 | 7 | 6.0 | 8.0 |
| | 20～24年 | 平均値 | 12,833 | 407 | 24.4 | 8時間42分 |
| | | 度数 | 10 | 13 | 10.0 | 13.0 |
| | 25～29年 | 平均値 | 9,667 | 548 | 20.0 | 8時間 |
| | | 度数 | 3 | 5 | 3.0 | 5.0 |
| | 30～34年 | 平均値 | 14,667 | 363 | 21.3 | 7時間24分 |
| | | 度数 | 4 | 5 | 4.0 | 5.0 |
| | 35～39年 | 平均値 | 19,000 | 485 | 24.4 | 8時間42分 |
| | | 度数 | 5 | 5 | 5.0 | 6.0 |
| | 40～44年 | 平均値 | 13,875 | 367 | 20.3 | 7時間42分 |
| | | 度数 | 11 | 14 | 11.0 | 14.0 |
| | 45～49年 | 平均値 | 13,500 | 330 | 17.5 | 7時間54分 |
| | | 度数 | 3 | 6 | 2.0 | 6.0 |
| 50年以上 | 平均値 | 12,750 | 250 | 12.5 | 9時間 | |
| | 度数 | 3 | 4 | 4.0 | 4.0 | |
| 未記入 | 平均値 | 9,500 | 280 | 17.5 | 7時間 | |
| | 度数 | 2 | 4 | 2.0 | 2.0 | |
| 合計 | 平均値 | 14,071 | 364 | 21.0 | 8時間 | |
| | 度数 | 52 | 71 | 54.0 | 70.0 | |

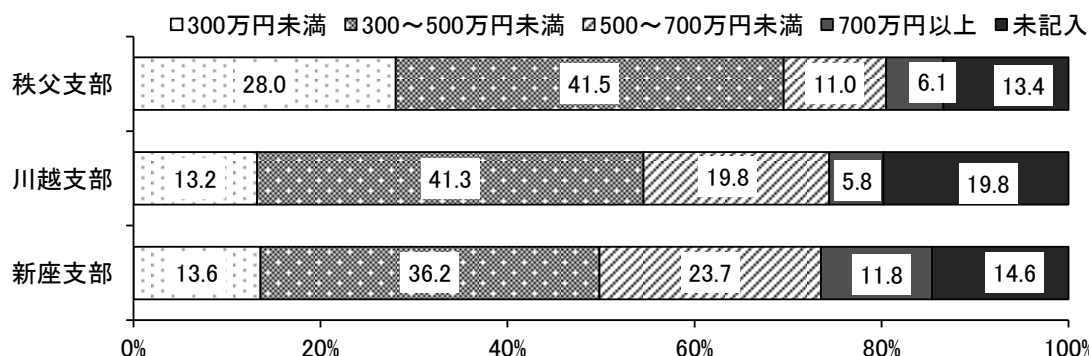
労働者（常用）の平均年収は新座 390.7 万円、川越が 364.0 万円、秩父が 320.0 万円であった。金額階層別にみると、300 万円未満が秩父 30.6%と川越 34.%と 3 割を超えていて、新座の 14.5%と比較してその割合が高い。500 万円未満は秩父 74.3%、川越 86.8%で 7 か～8 割を占めるが、それに対し新座は 6 割強（66.6%）であった（図表 5-8）。

同様に手間請・一人親方（材料持ち）の年収を図表 5-9 からみていくと、年収 300 万円未満は秩父が 28.0%と 3 割近く、その一方で川越、新座は 13%弱である。500 万円未満になると秩父は 7 割にのぼり、新座と川越は 5 割であった。

図表 5-8 3 支部別、労働者（常用）の年収額割合（n=676）



図表 5-9 3 支部別、手間請・一人親方の年収額割合 (n=490)



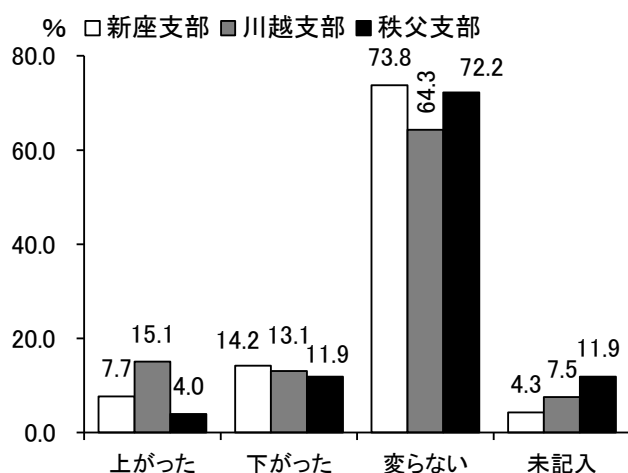
5-3 3 支部別の賃金・引上げ・引下げ状況

労働者（常用）の11年6月と比較した賃金額について、3支部別の回答をみると、「変わらない」が3支部ともに最多で7割近くを占めている。「上がった」は川越が最も多く15.1%で、新座が7.7%、秩父は4.0%に留まっている。平均引き上げ額は、新座4,650円、川越1,057円、秩父625円であった。川越は上昇回答が15.1%あるものの金額は低い。

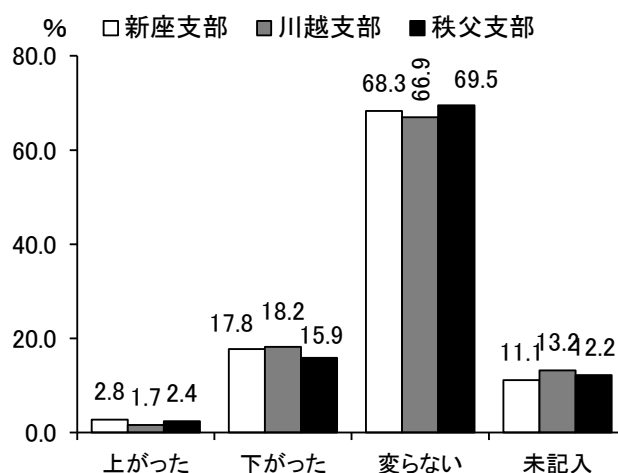
一方で「下がった」と回答した割合は、新座14.2%、川越13.1%、秩父11.9%と概ね1割弱が「下がった」と回答している。平均引き下げ額は、新座4,646円、川越5,556円、秩父3,186円であった（図表5-10）。

手間請・一人親方（材料持ち）の11年6月と比較した賃金額を同様に3支部別で見ると、「変わらない」が3支部ともに6割強で最多である。「上がった」は、新座2.8%、川越1.7%、秩父2.4%に留まった。平均引き上げ額は、新座5,400円、川越4,000円、秩父7,000円であった。一方で「下がった」は、新座17.8%、川越18.2%、秩父15.9%であった。平均引き下げ額は新座5,014円、川越5,600円、秩父6,357円であった（図表5-11）。

図表 5-10 3 支部別、労働者・常用職人の
2011年6月と比較した賃金額の変化



図表 5-11 3 支部別、手間請・一人親方の
2011年6月と比較した賃金額の変化



5-4 全支部の賃金比較

図表 5-12 支部別の労働者(常用)平均日給額

単位:円

| 支部 | 平均値 | 度数 | 支部 | 平均値 | 度数 |
|---------|--------|-----|---------|--------|-------|
| 蕨戸田支部 | 19,000 | 7 | 川越支部 | 13,662 | 199 |
| 三郷支部 | 15,707 | 68 | 上尾伊奈支部 | 13,614 | 75 |
| 新座支部 | 15,227 | 351 | 中部支部 | 13,528 | 34 |
| 飯能日高支部 | 15,143 | 23 | さいたま南支部 | 13,489 | 123 |
| 朝志和支部 | 15,130 | 116 | 深谷寄居支部 | 13,313 | 27 |
| 越谷支部 | 14,916 | 196 | 岩槻蓮田支部 | 13,256 | 107 |
| 坂戸支部 | 14,910 | 69 | 東松山支部 | 13,179 | 79 |
| 久喜幸手支部 | 14,893 | 63 | 猿島土建 | 13,000 | 17 |
| 春日部支部 | 14,630 | 38 | 吉川松伏支部 | 12,735 | 56 |
| さいたま北支部 | 14,557 | 129 | 比企西部支部 | 12,667 | 12 |
| 所沢支部 | 14,456 | 95 | 行田羽生支部 | 12,569 | 62 |
| 入間支部 | 14,412 | 39 | 宮代支部 | 12,278 | 35 |
| 川口支部 | 14,386 | 538 | 加須支部 | 11,944 | 26 |
| ふじみ野支部 | 14,373 | 170 | 秩父支部 | 11,828 | 126 |
| 八潮支部 | 14,148 | 56 | 本庄支部 | 11,463 | 109 |
| 草加支部 | 13,929 | 143 | 熊谷支部 | 9,354 | 28 |
| 狭山支部 | 13,697 | 72 | 平均 | 14,036 | 3,318 |

図表 5-13 支部別の手間請・一人親方平均日給額

単位:円

| 支部 | 平均値 | 度数 | 支部 | 平均値 | 度数 |
|---------|--------|-----|---------|--------|-------|
| 三郷支部 | 19,000 | 30 | 朝志和支部 | 15,778 | 64 |
| 蕨戸田支部 | 18,120 | 309 | 所沢支部 | 15,764 | 73 |
| さいたま南支部 | 17,412 | 11 | 猿島土建 | 15,750 | 37 |
| 加須支部 | 17,333 | 44 | 久喜幸手支部 | 15,517 | 44 |
| 吉川松伏支部 | 17,200 | 26 | 行田羽生支部 | 15,065 | 8 |
| 狭山支部 | 17,014 | 51 | 坂戸支部 | 15,033 | 62 |
| 川口支部 | 16,871 | 37 | 熊谷支部 | 14,947 | 40 |
| ふじみ野支部 | 16,795 | 102 | 深谷寄居支部 | 14,947 | 38 |
| 新座支部 | 16,691 | 287 | 宮代支部 | 14,833 | 27 |
| 飯能日高支部 | 16,688 | 27 | 中部支部 | 14,696 | 41 |
| 東松山支部 | 16,680 | 52 | 比企西部支部 | 14,639 | 28 |
| 草加支部 | 16,588 | 84 | 上尾伊奈支部 | 14,324 | 87 |
| 入間支部 | 16,507 | 62 | 秩父支部 | 13,904 | 82 |
| 越谷支部 | 16,388 | 101 | さいたま北支部 | 13,516 | 70 |
| 川越支部 | 16,344 | 121 | 春日部支部 | 13,425 | 34 |
| 岩槻蓮田支部 | 16,200 | 38 | 本庄支部 | 13,425 | 108 |
| 八潮支部 | 16,000 | 42 | 平均 | 15,903 | 2,292 |

3,425円、さいたま北1万3,516円、秩父1万3,904円などで日給が低い結果となった(図表5-13)。労働者(常用)と同様に東京に近い地域ほど賃金が高く、群馬、栃木に近い地域ほど賃金が高い傾向が見られた。ただし、手間請・一人親方(材料持ち)の場合、栃木に近い加須で賃金が高く、どちらかといえば東京寄りの春日部で賃金が高い。東京よりだから賃金が高いとはいえない支部も少なからずあることに注意が必要である。

なお平均日給を下回っている支部は33支部中16支部と過半数を占めており、回答数は843人で全体の36.8%を占めていた。

労働者(常用)の33支部の平均日給は、1万4,036円であった。最も日給が高かった支部は蕨戸田の1万9,000円で、それに三郷1万5,707円、新座1万5,227円、飯能日高1万5,143円が続く結果となった。一方で、熊谷9,354円、本庄1万1,463円、秩父1万1,828円、加須1万1,944円などで日給が低い結果となった(図表5-12)。

東京に近い地域ほど賃金が高く、群馬、栃木に近い地域ほど賃金が高い。また平均日給を下回っている支部が33支部中18支部と過半数を占めており回答数は1,330人で全体の40.1%を占めている。

手間請・一人親方(材料持ち)の33支部の平均日当は、1万5,903円であった。最も高かった支部は三郷の1万9,000円で、それに蕨戸田1万8,120円、さいたま南1万7,412円、加須1万7,333円と続く結果となった。一方で、本庄1万3,425円、春日部1万